



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BOTOȘANI
Str. Maxim Gorki nr. 6-8; Tel. 0231/512790, 0231/513181; Fax 0231/510154
pt_botosani@mpublic.ro
operator de date cu caracter personal – nr. 4870

R A P O R T
PRIVIND ACTIVITATEA
PARCHETELOR DIN
JUDEȚUL BOTOȘANI
ÎN ANUL 2016





R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BOTOȘANI

CUPRINS

<i>CAPITOLUL I: INTRODUCERE</i> <i>SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND UNITĂȚILE DE PARCHET</i> <i>DIN JUDEȚUL BOTOȘANI ÎN ANUL 2016</i>	pag. 04-06
<i>CAPITOLUL II:</i> <i>DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA PARCHETELOR</i>	
II.1. Volumul de activitate	
II.1. Volumul total de activitate la nivelul unităților de parchet	pag. 07-12
II.1.1 Activitatea de urmărire penală proprie	pag. 13-16
II.1.2. Activitatea de supraveghere a urmăririi penale	pag. 16-21
II.1.3 Activitatea judiciară	pag. 21-22
II.1.4. Activitatea procurorului de rezolvare a celorlalte lucrări	pag. 22
II.2 Încărcătura pe procuror și pe scheme	
II.2.1 Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani	pag. 23
II.2.2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani	pag. 23
II.2.3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani	pag. 24
II.2.4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi	pag. 24
II.2.5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni	pag. 24-25
II.3 Operativitatea soluționării cauzelor	pag. 25-26
II.4. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale, din totalul trimiterilor în judecată	pag. 26-27
II.5. Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată	pag. 27-29
II.6. Durata soluționării cauzelor	pag. 29-30
II.6.1. Durata soluționării cauzelor aflate la urmărirea penală proprie	pag. 30-31
II.6.2. Durata soluționării cauzelor aflate la supravegherea urmăririi penale	pag. 31-32
<i>CAPITOLUL III:</i> <i>DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE</i>	
III.1 Situația posturilor	pag 32-33
III.2. Formarea profesională a personalului	pag 34-38
III.3. Situația sancțiunilor disciplinare	
III.3.1. Răspunderea disciplinară și penală a procurorilor	pag. 39
III.3.2. Răspunderea disciplinară și penală a celui alt personal	pag. 39-40

CAPITOLUL IV
INFRASTRUCTURA PARCHETULUI pag.40

CAPITOLUL V:
DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ pag. 41

CAPITOLUL VI:
CONCLUZII pag. 42



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BOTOȘANI

CAPITOLUL I

SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND UNITĂȚILE DE PARCHET DIN JUDEȚUL BOTOȘANI ÎN ANUL 2016

Apărarea intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, așa cum sunt definite în Constituția României și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aplicarea consecventă a principiului „*nulla justitia sine crimen*” reprezintă principiile fundamentale ale activității procurorilor din județul Botoșani.

Principiile mai sus enunțate au constituit și constituie punctul de referință al activității tuturor procurorilor din cele 5 unități ale Ministerului Public existente în județul Botoșani.

Parchetele din județul Botoșani sunt organizate în 5 unități: Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, având în subordine Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi, Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani.

Cele 5 unități ale Ministerului Public, din punctul de vedere al competenței, prin raportare la organizarea administrativ – teritorială a județului, deservește un număr de **două municipii**: Botoșani și Dorohoi, **5 orașe**: Darabani, Săveni, Bucecea, Flămânzi, Ștefănești și **71 comune**, cu o populație totală de circa **459.900 locuitori** (192.369 în mediu urban și 267.531 în mediu rural, potrivit datelor statistice din data de 01.07.2005), după cum urmează:



Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani : municipiile Botoșani și Dorohoi; orașele Darabani, Săveni, Bucecea, Flămânzi și Ștefănești, precum și cele 71 comune.



Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani: municipiul Botoșani, orașele Bucecea și Flămânzi, precum și 29 comune.



Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi: municipiul Dorohoi și 18 comune.



Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: orașele Săveni, Ștefănești și 15 comune.



Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani: orașul Darabani și 9 comune.



Din punct de vedere geografic Județul Botoșani este situat la granița de nord – est a României și are o întindere de **4.986 km²**, ocupând o pondere de **2,1%** din suprafața țării.

În cursul anului 2016, activitatea celor **5** unități de parchet a fost realizată de un număr de **27 procurori**, în condițiile în care, potrivit statelor de funcții și personal aprobate prin Ordinul nr. 3059/C/04.08.2016 al ministrului justiției, schema de personal prevede un număr total de **34 posturi de procurori**, din care au fost un număr de **7 posturi** (deficitul fiind de **20,59 %**), situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** - **11** posturi ocupate din **13**;
(2 posturi vacante)
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **10** posturi ocupate din **12**;
(2 posturi vacante)
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **3** posturi ocupate din **3**;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **1** post ocupat din **3**;
(2 posturi vacante)
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **2** posturi ocupate din **3**.
(1 post vacant)

De asemenea, activitatea parchetelor s-a desfășurat și de către un număr de **28** grefieri și alt personal auxiliar de specialitate, dintr-un total de **29** posturi (fără cei 6 conducători auto), de **3** funcționari publici, **1** administrator, precum și de către un număr de **4** specialiști antifraudă, detașați în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani de la Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Media de vârstă a celor 28 procurori încadrați în prezent la parchetele din județul Botoșani este de **42,5 ani**, media de vârstă a personalului auxiliar de specialitate este de **46 ani**, media de vârstă a funcționarilor publici este de **41,5 ani**, iar a personalul contractual este de **57 ani**.

CAPITOLUL II

DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA PARCHETELOR DIN JUDEȚUL BOTOȘANI ÎN ANUL 2016

II.1. Volumul total de activitate la nivelul unităților de parchet din județul Botoșani

Datele statistice aferente anului 2016, evidențiază un volum ridicat de activitate în toate sectoarele.

Sintetic, activitatea unităților de parchet din județul Botoșani a contat în:

- soluționarea unui număr total de **10.294** lucrări penale din care: **8,657** dosare penale soluționate și un număr de **1.637** declinări, conexări etc. dintr-un număr de **23.181** dosare de soluționat;

- participarea la judecarea unui număr de **7.159** cauze penale și civile, cu un număr de **13.518** participări în ședințele de judecată și un număr de **4.595** hotărâri judecătorești penale și civile, verificate în vederea exercitării căilor de atac.

- declararea unui număr de **100** contestații și apeluri;

- soluționarea unui număr de **4.643** cereri/plângeri/memorii (din care: 536 trimise la alt organ);

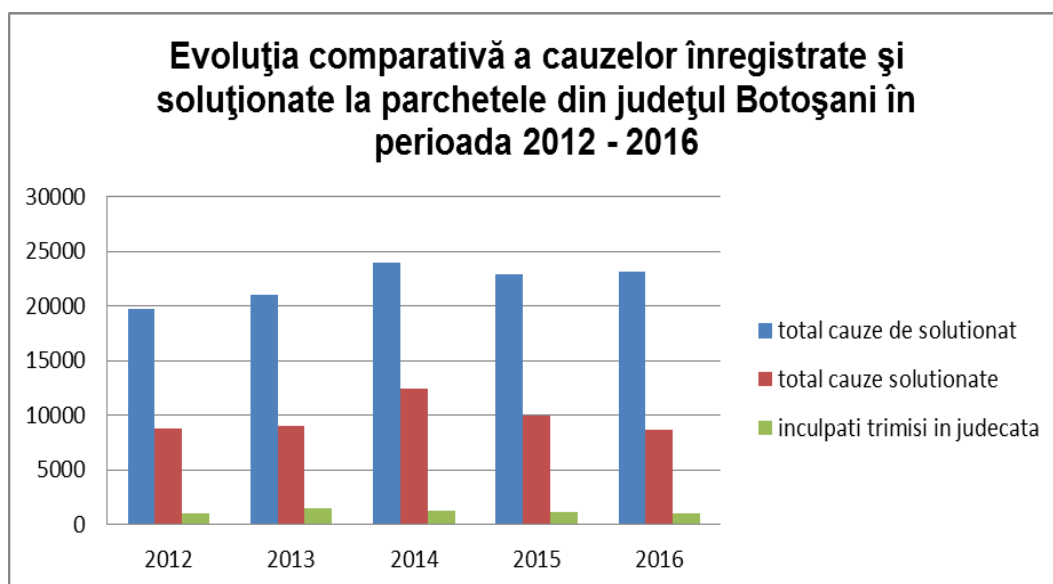
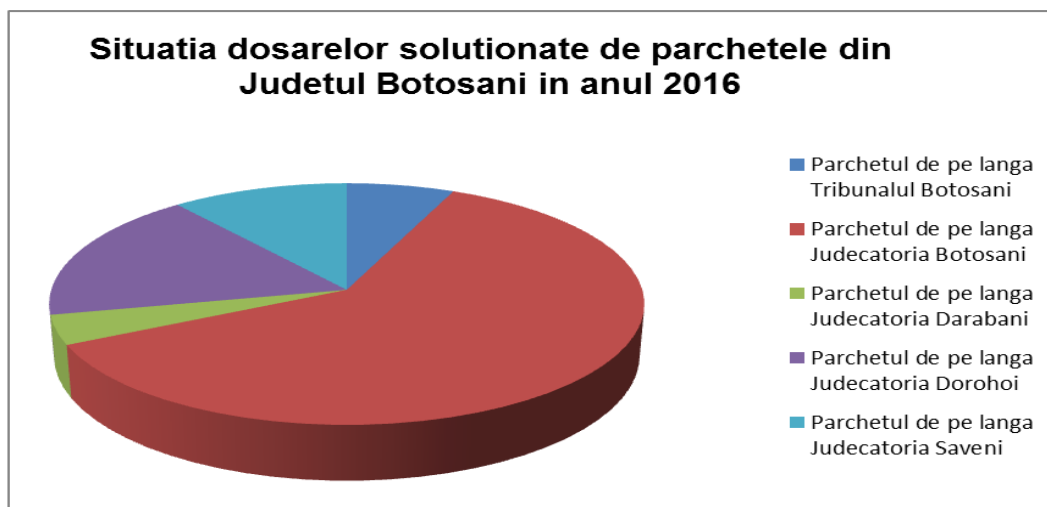
- soluționarea unui număr de **2.228** diverse lucrări.

Referindu-ne la dinamica stării infracționale și tendințele criminalității trebuie menționat că în anul 2016 s-a înregistrat o ușoară creștere a numărului cauzelor de soluționat față de anul 2015, respectiv au fost de soluționat un număr de **23.178**, față de **22.942** cauze de soluționat în anul precedent (cu **236** cauze mai mult de soluționat).

În anul 2016, procurorii de la cele 5 unități de parchet din județul Botoșani **au soluționat** un număr de **8.657** dosare (cu **1.252** cauze mai puțin față de anul 2015), situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **567** cauze soluționate dintr-un total de 987 cauze de soluționat (cu **343** cauze mai puțin decât în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **5.299** cauze soluționate dintr-un total de 14.095 cauze de soluționat (cu **796** cauze mai puțin decât în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **342** cauze soluționate dintr-un total de 1.563 cauze de soluționat (cu **311** cauze mai puțin decât în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **1.517** cauze soluționate dintr-un total de 3.629 cauze de soluționat (cu **370** cauze mai mult decât în anul 2015);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 932 cauze soluționate** dintr-un total de 2.907 cauze de soluționat (cu 172 cauze mai puțin decât în anul 2015).



Sesizarea instanței prin rechizitoriu:

Au fost **soluționate** pe total județ, prin **rechizitoriu**, un număr de **787 cauze** și s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de **1.007 inculpați**, (față de un număr de **812 cauze** cu **1.051 inculpați** trimiși în judecată în anul 2015), situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani: 98 cauze soluționate** prin rechizitoriu (față de **62 cauze** în anul 2015) (+58%), privind **122 inculpați** (față de **75 inculpați** în anul 2015) (+62,66%);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani: 388 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 466 cauze în anul 2015) (-16,73%), privind 474 inculpați (față de 598 inculpați în anul 2015) (-20,73%);**

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani: 30 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 88 cauze în anul 2015) (-65,90%), privind 50 inculpați (față de 125 inculpați în anul 2015) (-60%);**

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi: 209 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 141 cauze în anul 2015) (+48,22%), privind 289 inculpați (față de 180 inculpați în anul 2015) (+60,55%);**

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: 62 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 55 cauze în anul 2015) (+12,72%), privind 72 inculpați (față de 73 inculpați în anul 2015) (-1,36%).**

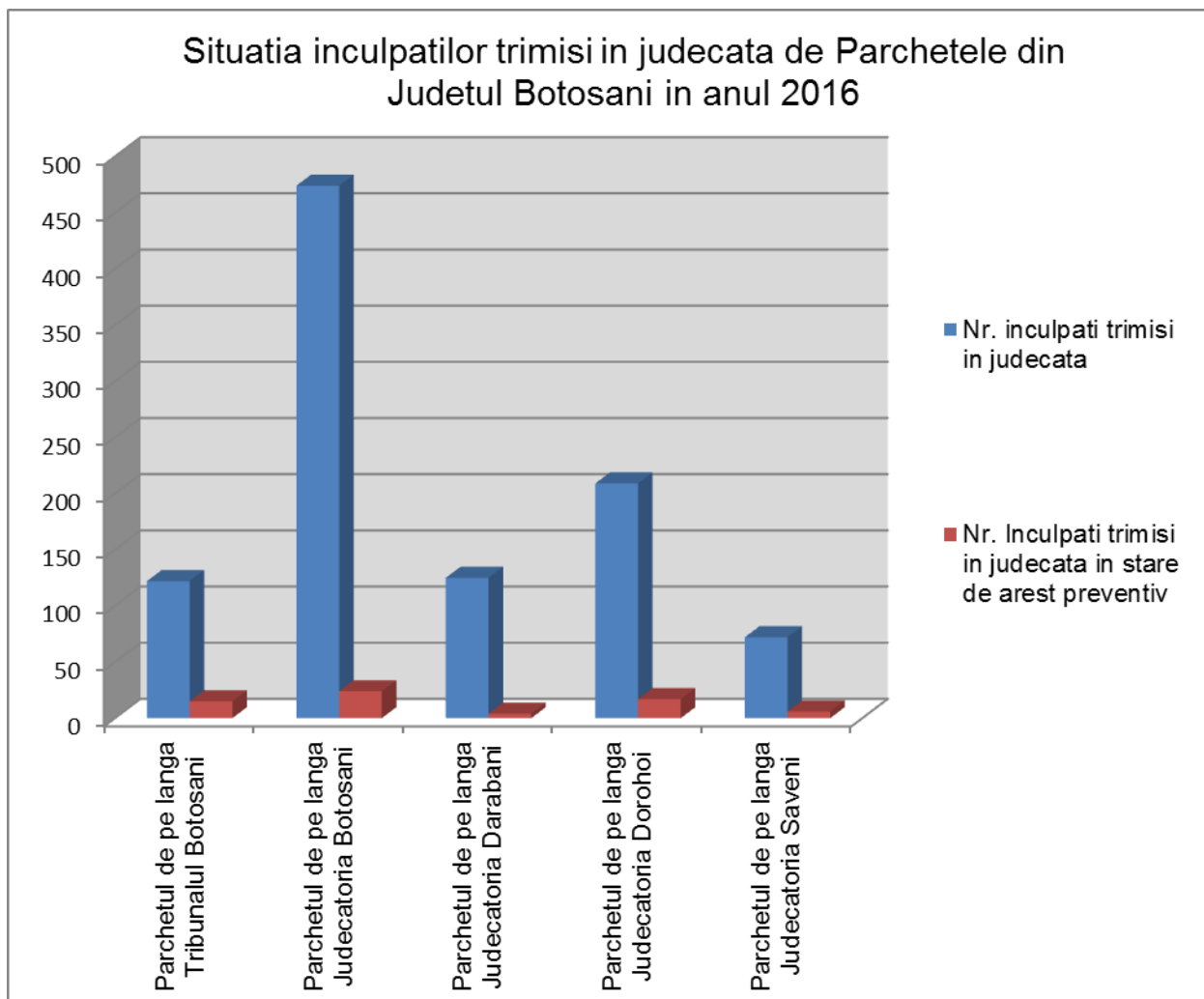
Rechizitorii cu arestați preventiv în cauză:

S-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a unui număr de **66 inculpați** în anul 2016 (din care **9 inculpați minori**), față de **74 inculpați** în anul 2015 (din care **7 inculpați minori**) în anul 2015, situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani - 15 inculpați (față de 6, în 2015);**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani - 24 inculpați (față de 36, în 2015);**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani - 4 inculpați (față de 9, în 2015);**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi - 17 inculpați (față de 10, în 2015);**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni - 6 inculpați (față de 13, în 2015).**

Se constată o scădere a numărului de inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv, ceea ce demonstrează o rigurozitate mai mare din partea procurorilor în ceea ce privește propunerea acestei măsuri preventive care, potrivit Codului de procedură penală, are caracter excepțional.

Scăderea numărului de rechizitorii este cauzată de existența modalității de sesizare a instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, precum și de fluctuațiile de personal frecvente, mai ales la unitățile de parchet de pe lângă judecătorii.



Sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției:

În cursul anului 2016, **au fost soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției un număr de 24 cauze** (față de **50 cauze** în cursul anului 2015) (-52%) privind un număr de **26 inculpați**, din care **1 inculpat persoană juridică** (față de **53 inculpați** în anul 2015) (-50,94%), situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani: 4 cauze** privind un număr de **4 inculpați**, soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **6 cauze** cu un număr de **6 inculpați**, soluționate în cursul anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani: 5 cauze** privind un număr de **6 inculpați**, din care **1 inculpat persoană juridică**, soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **2 cauze** cu un număr de **2 inculpați**, soluționate în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani: 0 cauze soluționate** prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **10 cauze** cu un număr de **10 inculpați**, soluționate în anul 2015);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi: 15 cauze** privind un număr de **16 inculpați**, soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **1 cauză** cu **1 inculpat**, soluționată în anul 2015);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: 0 cauze soluționate** prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **31 cauze** cu un număr de **34 inculpați**, soluționate în anul 2015).

Pagube produse de inculpații trimiși în judecată în cursul anului 2016, precum și măsurile asigurătorii dispuse de parchetele din județul Botoșani:

- **valoarea pagubelor produse** a fost în **sumă totală de 4.130.658 lei** (față de **6.843.361 lei** în anul 2015) și respectiv de **44.475 EURO** (față de **1.163.056 EURO** în anul 2015);

- **valoarea măsurilor asigurătorii dispuse** asupra unor bunuri a fost în valoare totală de **1.032.385 lei** (față de **171.187 lei** în anul 2015).

Soluții de netrimitere în judecată:

În cursul anului 2016, unitățile de parchet din județul Botoșani au soluționat un număr de **2108 cauze prin renunțarea la urmărirea penală** (față de **3.366 cauze** în cursul anului 2015), **5.738 cauze prin clasare** (față de **5.681 cauze** în cursul anului 2015), iar într-un număr de **1637 cauze s-a dispus reunirea/declinarea sau reținerea la urmărirea penală proprie** (față de **1.838 cauze** în cursul anului 2015), astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani:** renunțare la urmărirea penală – **85 cauze**; clasare – **380 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **57 cauze**.

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani :** renunțare la urmărirea penală – **1.211 cauze**; clasare – **3.695 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **634 cauze**.

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani:** renunțare la urmărirea penală – **68 cauze**; clasare – **244 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **493 cauze**.

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi:** renunțare la urmărirea penală – **439 cauze**; clasare – **854 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **205 cauze**.

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni:** renunțare la urmărirea penală – **305 cauze**; clasare – **565 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **248 cauze**.

Cauze rămase nesoluționate la finele anului 2016:

La sfârșitul anului 2016, au rămas nesoluționate (fără cauzele cu A.N.) un număr total de **8.527 cauze** (comparativ cu **7.002 cauze** rămase nesoluționate la finele anului 2015) (+21,77%), din care **2.135 cauze sunt mai vechi de 1 an de la data primei sesizări**, iar **1.965 cauze** au o vechime între 6 luni și 1 an de la data primei sesizări, situația pe unități prezentându-se astfel :

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani - 317 cauze** rămase nesoluționate
(față de **271 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 5.412 cauze** rămase nesoluționate
(față de **4.365 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 397 cauze** rămase nesoluționate
(față de **498 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 1.209 cauze** rămasă nesoluționate
(față de **945 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 1.192 cauze** rămase nesoluționate
(față de **923 cauze** la finele anului 2015).

Stoc de dosare rămas la finele anului 2016, cu AN (autori necunoscuți):

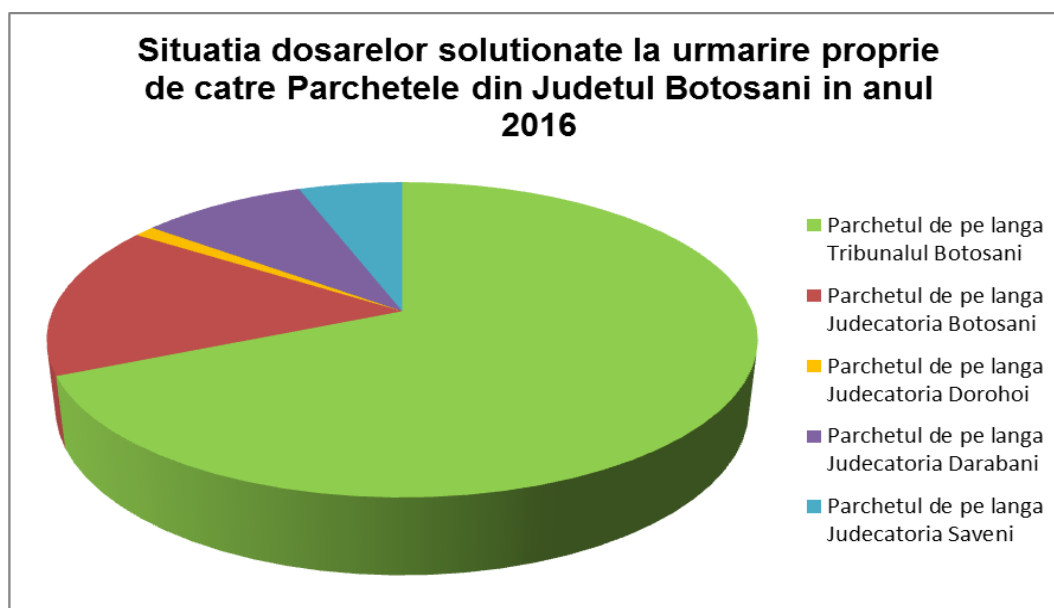
La finele anului 2016, au rămas în stoc **4.360 cauze** cu **autori necunoscuți** (față de **4.193 cauze** la sfârșitul anului 2015), situația pe unități prezentându-se astfel :

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani - 46 cauze** rămase nesoluționate
(față de **41 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 2.750 cauze** rămase nesoluționate
(față de **2.697 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 331 cauze** rămasă nesoluționate
(față de **299 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 698 cauze** rămasă nesoluționate
(față de **637 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 535 cauze** rămase nesoluționate
(față de **519 cauze** la finele anului 2015).

II.1.1. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ PROPRIE (UPP)

În anul 2016, procurorii de la parchetele din județul Botoșani au **soluționat** la urmărire penală proprie un număr de **178 cauze** (față de **139 cauze** soluționate în anul 2015), înregistrându-se la acest indicator o **creștere de 28,05%** față de anul precedent, situația pe unități prezentându-se astfel :

- **Parchetul de pe lângă Tribunal Botoșani** – **122 cauze soluționate** în anul 2016 (față de **95 cauze** soluționate în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **28 cauze soluționate** în anul 2016 (față de **22 cauze** soluționate în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **2 cauze soluționate** în anul 2016 (față de **10 cauze** în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **16 cauze soluționate** în anul 2016 (față de **6 cauze** soluționate în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **10 cauze soluționate** în anul 2016 (față de **6 cauze** soluționate în anul 2015).



Sesizarea instanței prin rechizitoriu, în cauze aflate la urmărirea penală proprie:

Au fost **soluționate** la UPP, pe total județ, prin **rechizitoriu**, un număr de **47 cauze** privind **60 inculpați**, din care **19 în stare de arest preventiv** (față de **25 cauze** privind **32 inculpați** trimiși în judecată, din care **8 în stare de arest preventiv**, în cursul anului 2015), situația pe unități prezentându-se după cum urmează:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – 33 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 15 cauze în anul 2015) (+120%) privind 41 **inculpați**, din care 14 în stare de arest preventiv (față de 19 **inculpați**, din care 5 în stare de arest preventiv, în cursul anului 2015) (+115,78%);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – 6 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 4 cauze în anul 2015) (+50%) privind 6 **inculpați**, din care 2 în stare de arest preventiv (față de același număr de **inculpați**, din care 0 în stare de arest preventiv, în cursul anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – 0 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 1 cauză privind 1 **inculpat** în stare de libertate, în cursul anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – 6 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 4 cauze în anul 2015) (+50%) privind 9 **inculpați**, din care 2 în stare de arest preventiv (față de 5 **inculpați**, din care 3 în stare de arest preventiv, în cursul anului 2015) (+80%);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – 2 cauze soluționate prin rechizitoriu (față de 1 cauză în anul 2015) (+100%) privind 4 **inculpați**, din care 1 **inculpat** în stare de arest preventiv (față de 1 **inculpat** în stare de libertate, în cursul anului 2015) (+300%).

Sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, în cauze aflate la UPP:

În perioada de referință, au existat situații de sesizare a instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției în cauze aflate la UPP, respectiv în 4 cauze privind 4 **inculpați**, (față de 2 cauze privind 2 **inculpați**, în cursul anului 2015) (+100%), astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – 3 cauze soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de 1 cauză în anul 2015) privind 3 **inculpați**, (față de 1 **inculpat**, în cursul anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – 0 cauze;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – 0 cauze;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – 1 cauză privind 1 **inculpat**, soluționată prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de 0 cauze în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – 0 cauze soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de 1 cauză privind 1 **inculpat**, în anul 2015).

**Pagube produse de inculpații trimiși în judecată
precum și măsurile asigurătorii dispuse de parchetele din județul Botoșani,
în cursul anului 2016, în cauze aflate la u.p.p.**

- valoarea pagubelor produse a fost în sumă de 308.487 lei (față de 591.394 lei în anul 2015) și respectiv de 36.880 EURO (față de 400 EURO în anul 2015);

- valoarea măsurilor asigurătorii dispuse asupra unor bunuri a fost în valoare de 284.956 lei (față de 0 lei în anul 2015).

Soluții de netrimiteră în judecată, în cauze aflate la UPP:

În cursul anului 2016, unitățile de parchet din județul Botoșani au soluționat, la urmărirea penală proprie, un număr de **5 cauze prin renunțarea la urmărirea penală** (față de **6 cauze** în cursul anului 2015), **122 cauze prin clasare** (față de **106 cauze** în cursul anului 2015), iar într-un număr de **116 cauze s-a dispus reunirea sau declinarea soluționării cauzei** (față de **85 cauze** în cursul anului 2015), astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani:** renunțare la urmărirea penală – **4 cauze**; clasare – **82 cauze**; reunire/declinare – **34 cauze**.

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani :** renunțare la urmărirea penală – **0 cauze**; clasare – **22 cauze**; reunire/declinare – **61 cauze**.

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani:** renunțare la urmărirea penală – **0 cauze**; clasare – **2 cauze**; reunire/declinare – **6 cauze**.

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi:** renunțare la urmărirea penală – **0 cauze**; clasare – **9 cauze**; reunire/declinare – **8 cauze**.

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni:** renunțare la urmărirea penală – **1 cauză**; clasare – **7 cauze**; reunire/declinare – **7 cauze**.

**Cauze rămase nesoluționate,
la urmărirea penală proprie, la finele anului 2016:**

La sfârșitul anului 2016, au rămas nesoluționate la UPP (fără A.N.) un număr total de **169 cauze** (comparativ cu **121 cauze** rămase nesoluționate la finele anului 2015) (**+39,66%**), din care **53 cauze** sunt mai vechi **de 1 an** de la data primei sesizări, iar **39 cauze** au o vechime între mai 6 și 1 an de la data primei sesizări, situația pe unități prezentându-se astfel :

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani - 126 cauze** rămase nesoluționate (față de **106 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani - 32 cauze** rămase nesoluționate (față de **5 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 1 cauză** rămase nesoluționate (față de **4 cauze** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 6 cauze** rămase nesoluționate (față de **1 cauză** la finele anului 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 4 cauze** rămase nesoluționate (față de **5 cauze** la finele anului 2015).

Stoc de dosare rămas la finele anului 2016, la UPP, cu AN (autori necunoscuți):

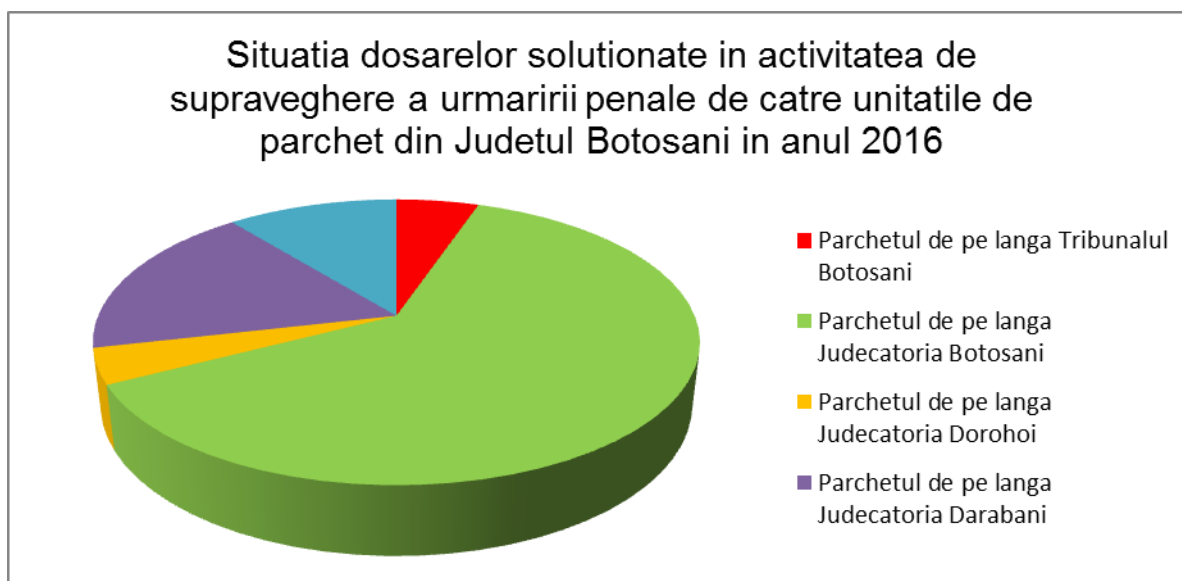
La finele anului 2015, la UPP, au rămas în **stoc 9 cauze** cu **autori necunoscuți** (identic cu stocul înregistrat la finele anului 2015), din care:

- **5 cauze** având ca obiect **infrațiuni contra vieții** (5 infrațiuni de omor);
- **1 cauză** având ca obiect **infrațiuni contra integrității corporale sau sănătății** (1 infrațiune de lovire sau vătămări cauzatoare de moarte);
- **1 cauză** având ca obiect **infrațiuni săvârșite asupra unui membru de familie** (1 infrațiune de uciderea ori vătămarea nou-născutului săvârșită de către mamă);
- **1 cauză** având ca obiect **infrațiuni contra patrimoniului** (1 infrațiune de tâlhărie având ca urmare moartea victimei);
- **1 cauză** având ca obiect **infrațiuni contra siguranței publice** (1 infrațiune privind accesul ilegal la un sistem informatic).

II.1.2. ACTIVITATEA DE SUPRAVEGHERE A URMĂRIRII PENALE:

În cursul anului 2016, parchetele din județul Botoșani **au soluționat** în acest sector de activitate un număr de **8.479 cauze** (față de **9.770 cauze** soluționate în anul 2015), înregistrându-se la acest indicator o **scădere de 13,21%** față de anul precedent, situația pe unități prezentându-se astfel :

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 445 cauze (față de 815 cauze la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 5.271 cauze (față de 6.073 cauze la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 340 cauze (față de 643 cauze la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 1.501 cauze (față de 1.141 cauze la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 922 cauze (față de 1.098 cauze la finele anului 2015).



Sesizarea instanței prin rechizitoriu, în cauze aflate la supravegherea urmăririi penale:

În cauzele aflate la supravegherea urmăririi penale, pe total județ, în anul 2016, au fost trimiși în judecată, prin rechizitoriu, un număr de **947 inculpați**, în **740 cauze** (față de **1.019 inculpați** în **787 cauze** în cursul anului 2015) (-5,97%), din care **47 inculpați în stare de arest preventiv** (față de **66 inculpați** în stare de arest preventiv în cursul anului 2015).
(a se vedea Anexa nr. 1)

Pe unități de parchet, situația rechizitoriilor în cauzele aflate la supravegherea urmăririi penale este următoarea:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – 65 cauze privind 81 inculpați, din care 1 inculpat în stare de arest preventiv (față de 47 cauze privind 56 inculpați, din care 1 inculpat în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – 382 cauze privind 468 inculpați, din care 22 inculpați în stare de arest preventiv (față de 462 cauze privind 592 inculpați, din care 36 inculpați în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 30 cauze privind 50 inculpați**, din care 4 inculpați în stare de arest preventiv (față de 87 cauze privind 124 inculpați, din care 9 inculpați în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 203 cauze privind 280 inculpați**, din care 15 inculpați în stare de arest preventiv (față de 137 cauze privind 175 inculpați, din care 7 inculpați în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 60 cauze privind 68 inculpați**, din care 5 inculpați în stare de arest preventiv (față de 54 cauze privind 72 inculpați, din care 13 inculpați în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent).

Sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, în cauze aflate la supravegherea urmăririi penale:

În cauzele aflate la supravegherea urmăririi penale, pe total județ, în anul 2016, instanțele de judecată au fost sesizate prin acord de recunoaștere a vinovăției în **20 cauze** privind **22 inculpați**, din care **1 inculpat persoană juridică** (față de 48 cauze privind 51 inculpați în cursul anului 2015) (-58,33%), respectiv:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 1 cauză** privind 1 inculpat (față de 5 cauze privind 5 inculpați, în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 5 cauze** privind 6 inculpați, din care 1 inculpat persoană juridică (față de 2 cauze privind 2 inculpați, în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 0 cauze** (față de 10 cauze privind 10 inculpați, în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 14 cauze** privind 15 inculpați (față de 1 cauză privind 1 inculpat, în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 0 cauze** (față de 30 cauze privind 33 inculpați, în anul 2015).

Pagube produse de inculpații trimiși în judecată precum și măsurile asiguratorii dispuse de parchetele din județul Botoșani, în cursul anului 2016, în cauze aflate la supravegherea u.p.

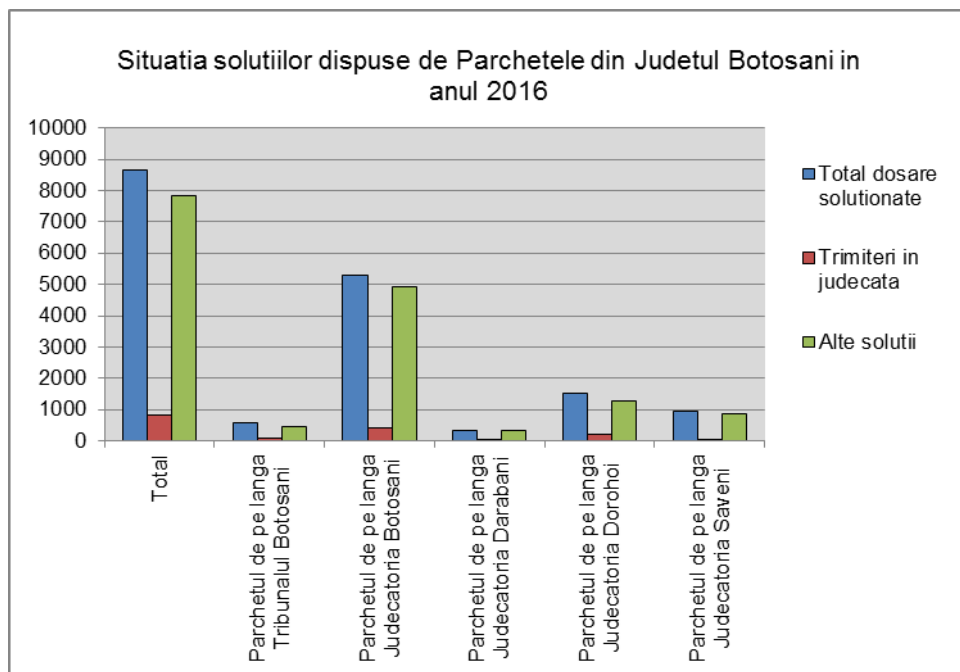
- **valoarea pagubelor produse** a fost în sumă de 3.822.171 lei (față de 6.256.967 lei în anul 2015) și respectiv de 7.595 EURO (față de 1.162.656 EURO în anul 2015);

- **valoarea măsurilor asiguratorii dispuse** asupra unor bunuri a fost în valoare de 747.429 lei (față de 171.187 lei în anul 2015).

Soluții de netrimitere în judecată, în cauze aflate la supravegherea urmăririi penale:

În cursul anului 2016, la supravegherea urmăririi penale, unitățile de parchet din județul Botoșani au soluționat un număr de **2.103 cauze prin renunțarea la urmărirea penală** (față de **3.360 cauze** în cursul anului 2015), **5.616 cauze prin clasare** (față de **5.575 cauze** în cursul anului 2015), iar într-un număr de **1.521 cauze s-a dispus reunirea/declinarea/reținerea la u.p.p.** (față de **1.753 cauze** în cursul anului 2015), astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani:** renunțare la urmărirea penală – **81 cauze**; clasare – **298 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **23 cauze**.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani :** renunțare la urmărirea penală – **1.211 cauze**; clasare – **3.673 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **573 cauze**.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani:** renunțare la urmărirea penală – **68 cauze**; clasare – **242 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **487 cauze**.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi:** renunțare la urmărirea penală – **439 cauze**; clasare – **845 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **197 cauze**.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni:** renunțare la urmărirea penală – **304 cauze**; clasare – **558 cauze**; reunire/declinare/reținere la u.p.p. – **241 cauze**.



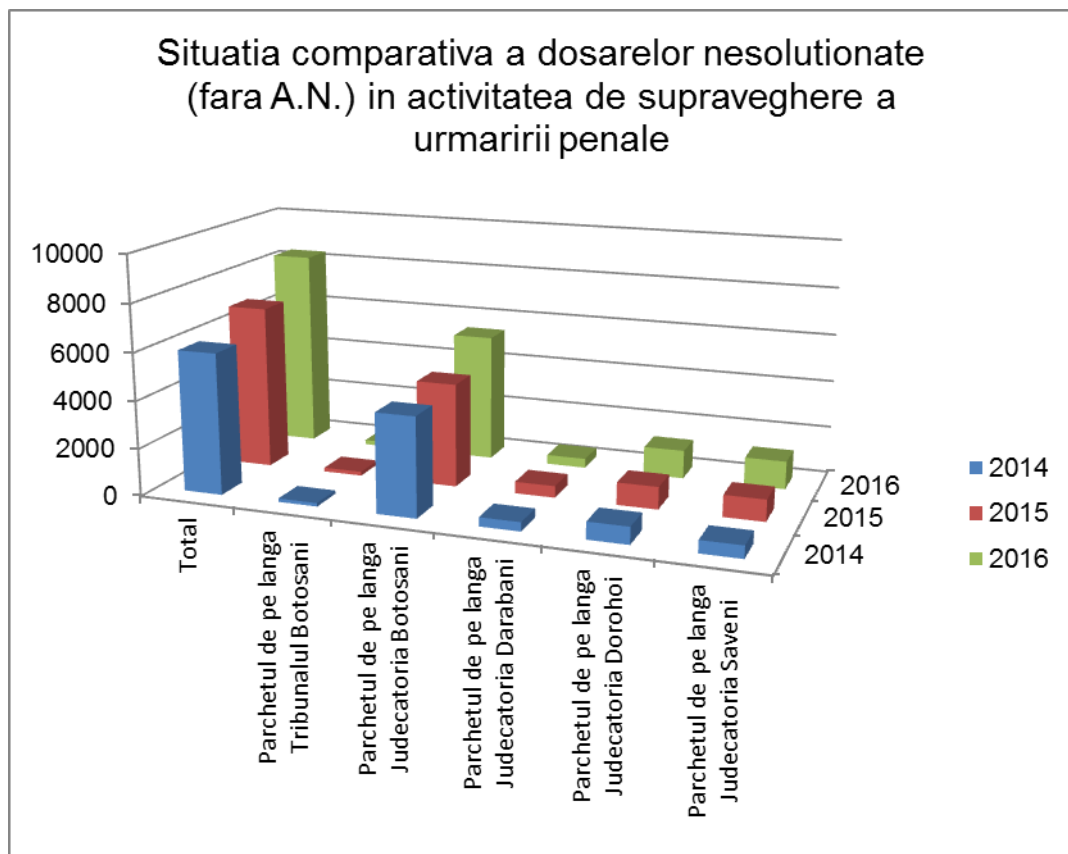
Cauze aflate la supravegherea urmării penale, rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2016:

La finele anului 2016, pe total județ, **au rămas nesoluționate**, la supravegherea urmării penale, un număr total de **8.358 cauze fără AN** (față de **6.881 cauze fără A.N.** rămase la finele anului 2015) **(+21,46%)**, situația pe unități prezentându-se astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 191 cauze (165 la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 5.380 cauze (4.360 la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 396 cauze (494 la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 1.203 cauze (944 la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 1.188 cauze (918 la finele anului 2015).

La sfârșitul anului 2016, pe total județ, **au rămas nesoluționate**, la supravegherea urmării penale, un număr total de **4.351 cauze cu AN** (față de **4.184 cauze cu AN** rămase la finele anului 2015) **(+3,99%)**, situația pe unități prezentându-se astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 37 cauze (32 cauze la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 2.750 cauze (2.697 cauze la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 331 cauze (299 cauze la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 698 cauze (637 cauze la finele anului 2015);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 535 cauze (519 cauze la finele anului 2015).



Din totalul de **8.358 cauze rămase nesoluționate** la supravegherea urmăririi penale un număr de **2.082 cauze sunt mai vechi de 1 an de la data primei sesizări** și un număr de **3.583 cauze sunt mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale**.

Așadar, la finele anului 2016, există cu **un stoc de 3.583 cauze în care s-a depășit termenul de soluționare**, aceste cauze fiind, în mod constant, în atenția conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, care procedează la monitorizarea lor permanentă.

II.1.3. ACTIVITATEA JUDICIARĂ

Procurorii care au activat în sectorul judiciar au manifestat o preocupare sporită pentru perfecționarea activității în acest domeniu, în vederea adoptării de către instanțele judecătorești a unor soluții temeinice și legale.

Pe parcursul anului 2016, procurorii de la cele 5 unități, **au participat în ședințele de judecată** într-un număr total de **13.518 cauze** față de **16.581 cauze** în anul 2015 (**-18,47%**), din care **11.550 cauze penale** față de **14.586 cauze penale** în anul 2015 (**-20,81%**) și **1.968 cauze civile** față de **1.995 cauze civile** în anul 2015 (**-1,35%**), astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **1.621 cauze** (1.194 penale și 427 civile);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **7.253 cauze** (6.504 penale și 749 civile);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **1.013 cauze** (979 penale și 34 civile);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **2.857 cauze** (2.204 penale și 653 civile);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **774 cauze** (669 penale și 105 civile).

Din rândul cauzelor civile, în materia protecției și promovării drepturilor copilului, în cursul anului 2016, procurorii din sectorul judiciar au participat la judecarea unui nr. total de **749 cauze**.

În vederea exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, **au fost verificate** un număr total de **4.595 hotărâri judecătorești**, din care **3.852 hotărâri penale** și **743 hotărâri civile** (dintre acestea, **386** au fost pronunțate în materia protecției și promovării drepturilor copilului), astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **494 cauze** (178 penale și 316 civile);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **2.853 cauze** (2.524 penale și 329 civile);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **231 cauze** (229 penale și 2 civile);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **777 cauze** (707 penale și 70 civile);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **240 cauze** (214 penale și 26 civile).

În anul 2016, au fost **declarate în materie penală** de către toate unitățile din județul Botoșani un număr de **100 contestații și apeluri** privind **138 inculpați (a se vedea Anexa nr. 7)**

Au fost soluționate, indiferent de data declarării, un număr de **119 contestații și apeluri, privind 164 inculpați**, respectiv:

- **22 contestații** privind **27 inculpați**, din care: **4 admise, 18 respinse, 0 retrase**, rezultând un **procent de admisibilitate de 18,18%** (față de **52,38%** în cursul anului 2015);

- **97 apeluri** privind **137 inculpați**, din care: **86 admise, 11 respinse, 0 retrase**, rezultând un **procent de admisibilitate de 88,65%** (față de **88,23%** în cursul anului 2015).

În anul 2016, nu au fost declarate/soluționate apeluri sau recursuri în materie civilă.

S-a constatat că, într-un număr de **12 hotărâri penale**, procurorii nu au exercitat căile de atac, acestea fiind îndreptate în apelurile sau în contestațiile celorlalte părți, cu excepția unei cauze în care nelegalitatea a fost îndreptată parțial, aceste cazuri fiind evidențiate detaliat în Referatul privind analiza activității judiciare, ce formează obiectul **Anexei nr. 7**.

Activitatea desfășurată în sectorul judiciar este apreciată ca fiind bună, urmând ca, în viitor, să se acorde mai mare atenție analizei hotărârilor pronunțate, pentru a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege.

II.1.4. ACTIVITATEA PROCURORULUI DE REZOLVARE A PLÂNGERILOR, CERERILOR, SESIZĂRILOR ȘI A ALTOR LUCRĂRI

La nivel de județ, în anul 2016, dintr-un total de **4.739** astfel de lucrări, au fost soluționate un număr **4.643 plângeri, cereri, sesizări**, etc. (din care **540** lucrări au fost îndreptate pe cale administrativă la alte organe), după cum urmează:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **1.032 plângeri** (din care **213** la alt organ);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **2.129 plângeri** (din care **134** la alt organ);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **207 plângeri** (din care **53** la alt organ);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **826 plângeri** (din care **115** la alt organ);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **449 plângeri** (din care **25** la alt organ).

De asemenea, dintr-un total de **2.276 alte lucrări de soluționat** (analize, rapoarte, studii, situații, etc), au fost soluționate un număr de **2.228 lucrări** astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **946 lucrări soluționate;**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **451 lucrări soluționate;**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **160 lucrări soluționate;**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **344 lucrări soluționate;**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **327 lucrări soluționate.**

În cursul anului 2016, au fost primite în **audiență** un număr de **2.693 persoane**, din care **1.194 persoane** de către conducerile unităților de parchet.

II.2. Încărcătura pe procuror și pe scheme

II.2.1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, în anul 2016, **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **5.118 lucrări**, din care **987 dosare**.

Din totalul acestora, au fost soluționate un număr de **4.444 lucrări**, din care **567 dosare** - cu un număr de **102 trimiteri în judecată**.

Analizând volumul de activitate din anul 2016 al celor **10 procurori** din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, comparativ cu situația unei scheme complet ocupate, respectiv de **13 procurori**, situația arată astfel:

- **media lucrărilor de soluționat** pe posturi ocupate efectiv a fost de **511,80 lucrări**, față de **393,69 lucrări** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media lucrărilor soluționate** pe posturi ocupate efectiv a fost de **444,40 lucrări**, față de **341,85 lucrări** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media dosarelor de soluționat** pe posturi ocupate efectiv a fost de **98,70 dosare**, față de **75,92 dosare** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media dosarelor soluționate** pe posturi ocupate efectiv a fost de **56,70 dosare** – cu un număr de **10,20 trimiteri în judecată**, față de **43,62 dosare** în situația unei scheme ocupate complet.

II.2.2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, în anul 2016, **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **26.920 lucrări**, din care **14.095 dosare**.

Din totalul acestora, au fost soluționate un număr de **17.903 lucrări**, din care **5.299 dosare** - cu un număr de **393 trimiteri în judecată**.

Analizând volumul de activitate din anul 2016 al procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, comparativ cu situația unei scheme complet ocupate, respectiv de **12 procurori**, situația arată astfel:

- **media lucrărilor de soluționat** pe posturi ocupate efectiv a fost de **2.991,11 lucrări**, față de **2.243,33 lucrări** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media lucrărilor soluționate** pe posturi ocupate efectiv a fost de **1.989,22 lucrări**, față de **1.491,92 lucrări** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media dosarelor de soluționat** pe posturi ocupate efectiv a fost de **1.566,11 dosare**, față de **1.174,58 dosare** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media dosarelor soluționate** pe posturi ocupate efectiv a fost de **588,78 dosare** – cu un număr de **43,67 trimiteri în judecată**, față de **441,58 dosare** în situația unei scheme ocupate complet.

II.2.3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, în anul 2016, **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **3.192 lucrări**, din care **1.563 dosare**.

Din totalul acestora, au fost soluționate un număr de **1.914 lucrări**, din care **342 dosare** - cu un număr de **30 trimiteri în judecată**.

Analizând volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Darabani, unitate care în cursul anului 2016 a funcționat cu un singur procuror, comparativ cu situația unei scheme complet ocupate, respectiv de **3 procurori**, situația arată astfel:

- **media lucrărilor de soluționat** pe posturi ocupate efectiv a fost de **3.192 lucrări**, față de **1.064 lucrări** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media lucrărilor soluționate** pe posturi ocupate efectiv a fost de **1.914 lucrări**, față de **638 lucrări** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media dosarelor de soluționat** pe posturi ocupate efectiv a fost de **1.563 dosare**, față de **521 dosare** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media dosarelor soluționate** pe posturi ocupate efectiv a fost de **342 dosare** – cu un număr de **30 trimiteri în judecată**, față de **114 dosare** în situația unei scheme ocupate complet.

II.2.4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi, în anul 2016, **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **8.458 lucrări**, din care **3.629 dosare**.

Din totalul acestora, au fost soluționate un număr de **6.225 lucrări**, din care **1.517 dosare** - cu un număr de **224 trimiteri în judecată**.

Media trimiterilor în judecată pe procuror a fost de **74,67**.

Întrucât la această unitate de parchet, în cursul anului 2016, cele 3 posturi de procuror prevăzute în schemă au fost ocupate efectiv, nu se impune analiza comparativă.

II.2.5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni, în anul 2016, **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **4.721 lucrări**, din care **2.907 dosare**.

Din totalul acestora, au fost soluționate un număr de **2.709 lucrări**, din care **932 dosare** - cu un număr de **62 trimiteri în judecată**.

Analizând volumul de activitate din anul 2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni, comparativ cu situația unei scheme complet ocupate, respectiv de **3 procurori**, situația arată astfel:

- **media lucrărilor de soluționat** pe posturi ocupate efectiv a fost de **2.360,50 lucrări**, față de **1.573,67 lucrări** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media lucrărilor soluționate** pe posturi ocupate efectiv a fost de **1.354,50 lucrări**, față de **903 lucrări** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media dosarelor de soluționat** pe posturi ocupate efectiv a fost de **1.453,50 dosare**, față de **969 dosare** în situația unei scheme ocupate complet;

- **media dosarelor soluționate** pe posturi ocupate efectiv a fost de **466 dosare** – cu un număr de **31 trimiteri în judecată**, față de **310,67 dosare** în situația unei scheme ocupate complet.

II.3. Operativitatea soluționării cauzelor

Pentru activitatea desfășurată pe parcursul anului 2016, indicele general de operativitate pentru soluționarea cauzelor la nivelul unităților de parchet din județului Botoșani, calculat de la data primei sesizări, este de **51%**, față de **58%** în anul precedent, respectiv:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **51%** în anul 2016, față de **49%** în anul 2015;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **53%** în anul 2016, față de **56%** în anul 2015;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **50%** în anul 2016, față de **43%** în anul 2015;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **51%** în anul 2016, față de **67%** în anul 2015;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **44%** în anul 2016, față de **76%** în anul 2015.

Indicele de operativitate, calculat de la data primei sesizări, la nivelul județului Botoșani și defalcat pentru cauzele soluționate la urmărire penală proprie este de **54%** (față de **66,90%** în anul precedent), iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **51%** (față de **58,19%** în anul precedent).

Indicele de operativitatea pe structuri, calculat defalcat pentru cele două activități menționate anterior, se prezintă astfel:

- **la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **48%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **52%**.

- **la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **64%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **53%**.

- **la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **100%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **50%**.

- **la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **75%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **50%**.

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **60%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **44%**.

II.4. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale, din totalul trimiterilor în judecată

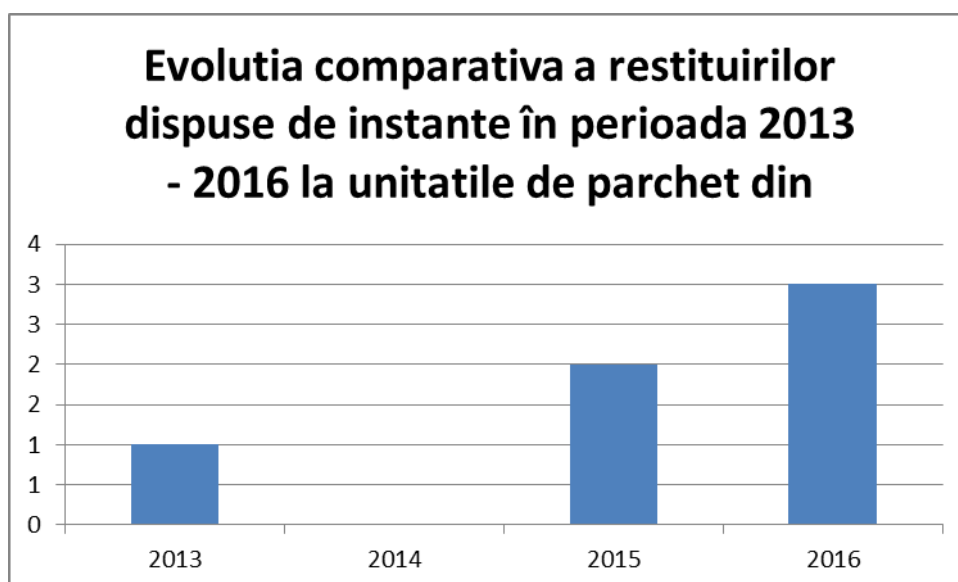
În cursul anului 2016, parchetele din județul Botoșani au dispus trimiterea în judecată, prin rechizitoriu, în **787 cauze** privind un număr de **1.007 inculpați**.

Au fost restituite de către instanță în baza art. 346 Cod procedură penală, în vederea completării sau refacerii urmăririi penale, un număr de **3 cauze** privind **3 inculpați** (față de un număr de 2 cauze în anul anterior), astfel:

- **1 cauză** privind **1 inculpat** la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani;
- **2 cauze** privind **2 inculpați** la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi.

Față de numărul cauzelor în care s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu, ponderea cauzelor în care instanțele de judecată au dispus restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii urmăririi penale este de **0,38%** (față de **0,24%** în anul precedent).

(a se vedea Anexa nr. 6)



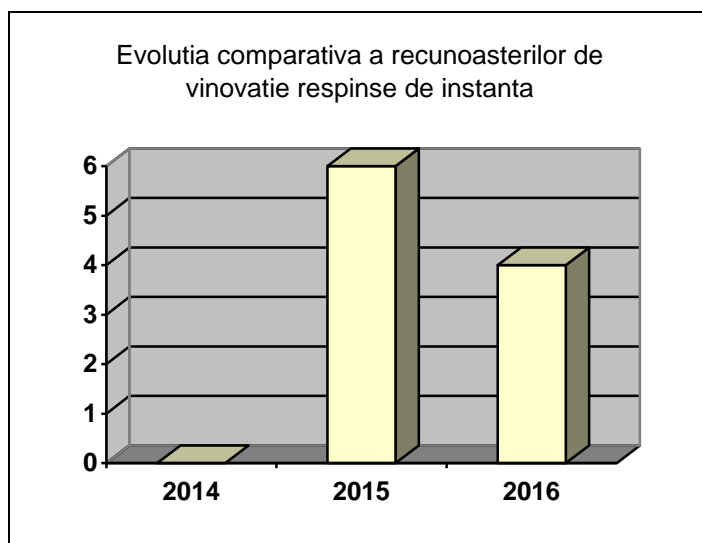
De asemenea, în cursul anului 2016, instanțele de judecată au fost sesizate prin acord de recunoaștere a vinovăției într-un număr de **24 cauze** privind un număr de **26 inculpați** (25 persoane fizice și 1 persoană juridică).

Au fost dispuse de către instanțe trimiterea la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală într-un număr de **4 cauze** (față de **6 cauze** în anul anterior), astfel:

- **1 cauză** la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani;
- **3 cauze** la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni.

Raportat la numărul cauzelor de sesizare a instanței de judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției în anul 2016, ponderea la acest indicator este de **16,66%** (față de **12%** în anul precedent).

În situația celor **4 cauze** trimise procurorului în baza art. 485 alin. (1) lit b) Cpp, măsura sesizării instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției a fost apreciată ca nefiind imputabilă procurorului.



II.5. Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată

În perioada de referință, s-a înregistrat un număr de **14 inculpați achitați**, indiferent de data trimiterii în judecată, față de **40 inculpați** în cursul anului anterior.

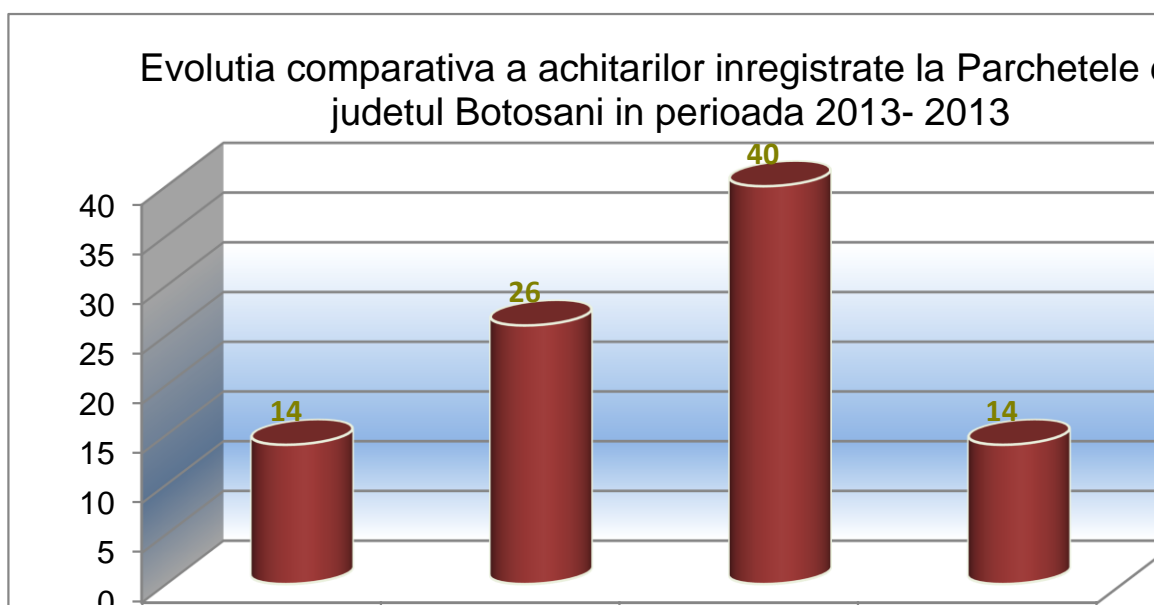
Este de menționat că, din totalul de **14 inculpați**, un număr de **3 inculpați** au fost achitați în temeiul disp. art. 18¹ din Codul penal anterior.

De asemenea, este de menționat și faptul că, în materialul privind analiza indicatorilor de calitate a fost evidențiată o cauză cu 1 inculpat achitat în temeiul art. art. 18¹ din Codul penal anterior, pronunțată în cursul anului 2016, dar înregistrată în evidențele statistice aferente lunii ianuarie 2017.

Cauza la care se face referire este înregistrată în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani.

Din numărul total de **14 inculpați** achitați, un număr de **7 inculpați** au fost achitați în temeiul art. 16 lit. b) Cpp - din care, **3 inculpați** achitați în temeiul art. 16 lit b), raportat la art.18¹ din Codul penal anterior, **2 inculpați** achitați în temeiul art.16 lit. a) Cpp și **5 inculpați** achitați în temeiul art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală.

Raportat la numărul inculpaților trimiși în judecată/sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției în cursul anului 2016, respectiv un număr de **1.032 de inculpați**, ponderea inculpaților achitați este de **1,35%** (față de **3,62%** în anul precedent).



Situația inculpaților achitați, pentru fiecare unitate de parchet, se prezintă astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 5 inculpați achitați în anul 2016 (față de 4 inculpați achitați în anul 2015), din care:**
 - **1 inculpat** achitat în baza art. 16 lit. a) Cod procedură penală;
 - **4 inculpați** achitați în baza art. 16 lit. c) Cod procedură penală.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 5 inculpați achitați în anul 2016 (față de 32 inculpați achitați în anul 2015), din care:**
 - **4 inculpați** în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală - din care **3 inculpați** în temeiul art. 16 lit b), raportat la art.18¹ din Codul penal anterior ;
 - **1 inculpat** în temeiul art. 16 lit. c) Cod procedură penală.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 1 inculpat** achitat în anul 2016, în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală, față de **0 inculpați** achitați în anul 2015.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 1 inculpat** achitat în anul 2016 în temeiul art. 16 lit. a) Cod procedură penală (față de **1 inculpat** achitat în anul 2015);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 2 inculpați** achitați în anul 2016 (în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală (față de **3 inculpați** achitați în anul 2015).

Din punct de vedere statistic pe unități, ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată se prezintă astfel:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 3,96 % (față de 4,93% în 2015);

Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 1,04% (față de 5,33% în anul 2015);

Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 2% (față de 0% în anul 2015);

Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 0,32% (față de 0,55% în anul 2015);

Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 2,77% (față de 2,80% în anul 2015).

Ca o concluzie asupra situației prezentate se constată o ușoară creștere a ponderei în cazul restituirilor de instanță, iar în situația achitațiilor definitiv se constată că numărul acestora a scăzut semnificativ.

II.6. Durata soluționării cauzelor

La nivelul județului Botoșani, a fost soluționat un total de **8.657 cauze soluționate**, din care: **178 cauze** au fost soluționate în activitatea de urmărire penală proprie, iar un număr de **8.479 cauze** au fost soluționate în activitatea de supravegherea urmăririi penale.

Durata soluționării tuturor dosarelor în anul 2016, se prezintă astfel:

- **4.435 cauze** au fost soluționate până la 6 luni de la sesizare;
- **2.198 cauze** au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **1.542 cauze** au fost soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **482 cauze** au fost soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Durata soluționării tuturor cauzelor, pe fiecare unitate de parchet

Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani: 567 total cauze soluționate, din care

- **289 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **132 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **134 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **12 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani: 5.299 total cauze soluționate, din care:

- **2.797 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **1.203 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **898 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **401 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani: 342 total cauze soluționate, din care:

- 172 cauze soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- 85 cauze soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- 70 cauze soluționate peste 1 an de la sesizare;
- 15 cauze soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi: 1.517 total cauze soluționate, din care:

- 769 cauze soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- 516 cauze soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- 220 cauze soluționate peste 1 an de la sesizare;
- 12 cauze soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: 932 total cauze soluționate, din care:

- 408 cauze soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- 262 cauze soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- 220 cauze soluționate peste 1 an de la sesizare;
- 42 cauze soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

II.6.1. Durata soluționării cauzelor aflate la urmărirea penală proprie

În cursul anului 2016, la urmărirea penală proprie, unitățile de parchet din județul Botoșani au soluționat un număr de **178 cauze**, durata soluționării prezentându-se astfel:

- 96 cauze au fost soluționate până la 6 luni de la sesizare;
- 42 cauze au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- 39 cauze au fost soluționate peste 1 an de la sesizare;
- 1 cauze au fost soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Durata soluționării cauzelor la urmărirea penală proprie, pe fiecare unitate de parchet

Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani: 122 cauze soluționate, din care:

- 58 cauze soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- 29 cauze soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- 34 cauze soluționate peste 1 an de la sesizare;
- 1 cauze soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani: 28 cauze soluționate, din care:

- 18 cauze soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- 7 cauze soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- 3 cauze soluționate peste 1 an de la sesizare;
- 0 cauze soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani: 2 cauze soluționate, din care:

- **2 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi: 16 cauze soluționate, din care:

- **12 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **3 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **1 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **0 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: 10 cauze soluționate, din care:

- **6 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **3 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **1 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **0 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

II.6.2. Durata soluționării cauzelor aflate la supravegherea urmării penale

În cursul anului 2016, la supravegherea urmării penale, unitățile de parchet din județul Botoșani au soluționat un număr de **8.479 cauze**, durata soluționării prezentându-se astfel:

- **4.339 cauze** au fost soluționate până la 6 luni de la sesizare;
- **2.156 cauze** au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **1.503 cauze** au fost soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **481 cauze** au fost soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Durata soluționării cauzelor la supravegherea urmării penale, pe fiecare unitate de parchet

Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani: 445 cauze soluționate, din care:

- **231 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **103 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **100 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **11 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani: 5.271 cauze soluționate, din care:

- **2.779 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **1.196 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **895 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **401 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani: 340 cauze soluționate, din care:

- **170 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **85 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **70 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **15 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi: 1.501 cauze soluționate, din care:

- **757 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **513 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **219 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **12 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: 922 cauze soluționate, din care:

- **402 cauze** soluționate până în 6 luni de la sesizare;
- **259 cauze** soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare;
- **219 cauze** soluționate peste 1 an de la sesizare;
- **42 cauze** soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

CAPITOLUL III

Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul unităților de parchet din județul Botoșani

III.1. Situația posturilor

Dacă la începutul anului 2016, activitatea parchetelor din județul Botoșani se desfășura cu un număr de **26 procurori**, la finalul anului numărul a crescut la **27 de procurori**, cu precizarea că, în cursul perioadei de referință, din cauza fluctuației de personal, au lucrat efectiv un număr de **25 procurori**, dintre aceștia **4** procurori au lipsit între 2 și 3 luni efectiv, fiind ori în concediu de studii în vederea susținerii examenului de capacitate, ori pentru participarea la cursuri de formare profesională inițială (**1** procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi, **2** procurori stagiați la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani și **1** procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni, intrat în magistratură de curând).

În condițiile în care potrivit statului de funcții actual, schema de personal prevede un număr total de **34** posturi de procurori, gradul de ocupare efectivă în anul 2016 a fost de **73%** (un deficit de **27%** față de un deficit de **23%** în anul 2015).

La data de 01 ianuarie 2017, numărul posturilor de procurori ocupate efectiv a scăzut la **25 de posturi**, situația pe unități se prezintă astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** - **10** posturi ocupate din **13**, cu un grad de ocupare de **77%** (vacante **3** posturi);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **9** posturi ocupate din **12**, cu un grad de ocupare de **75%** (vacante **3** posturi);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – 3 posturi ocupate din 3, cu un grad de ocupare de 100%, însă, începând cu data de 01.02.2017, această unitate de parchet a rămas cu 2 procurori, astfel că, gradul de ocupare se reduce la 66%.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – 1 post ocupat din 3, cu un grad de ocupare de 33% (vacante 2 posturi);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – 2 posturi ocupate din 3, cu un grad de ocupare de 66% (vacant 1 post).

În anul 2016, situația lipsei de personal s-a reflectat mai mult în activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii, o situație aparte înregistrându-se la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, unitate care funcționează cu un singur procuror ce deține și funcția de prim-procuror (prin delegare), motiv pentru care Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani a venit în sprijinul acestora prin preluarea unui număr însemnat de dosare spre soluționare.

Totalul cauzelor preluate a fost de **446 cauze**, astfel: **55 cauze** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, **244 cauze** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, **3 cauze** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi și **148 cauze** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni.

Pentru buna desfășurare a activității unităților de parchet din județul Botoșani, se impune ocuparea posturilor vacante de procurori, întrucât soluțiile temporare găsite – prin delegări pe durate de la 1 la 6 luni, nu fac decât să perturbe activitatea atât a unității de unde se face delegarea, cât și la unitatea la care se face delegarea, iar rezultatul direct al deficitului de personal este scăderea indicatorilor de calitate și cantitate al activității specifice.

În ceea ce privește celelalte categorii de personal, activitatea celor 5 unități de parchet este deservită de către:

- **29** grefieri și alt personal auxiliar de specialitate, dintr-un total de **30** posturi prevăzute, cu mențiunea că la începutul anului 2017, numărul posturilor ocupate a scăzut la **28**;
- **6** conducători auto;
- **1** administrator;
- **6** funcționari publici, din care **4** specialiști antifraudă, delegați pentru o perioadă de 3 ani din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

O vulnerabilitate reală există în activitatea compartimentelor de grefă, datorată numărului insuficient de grefieri la parchetele din subordine, în contextul creșterii constante a numărului de dosare/lucrări înregistrate, a evidențelor scriptice (registre/condici), precum și a informatizării întregului sistem de evidență.

În mod constant, grefierii din cadrul unităților de parchet de pe zara județului Botoșani nu desfășoară doar activitățile din sectorul lor de activitate, fiind necesar a-și ajuta colegii din alte compartimente, desfășurând de multe ori activități care nu se cuantifică din punct de vedere statistic.

Chiar dacă în ultimii ani s-au mai suplimentat schemele de personal auxiliar de specialitate, considerăm ca o prioritate alocarea și ocuparea posturilor de grefier arhivar la toate unitățile de parchet (la parchetele de pe lângă judecătoriile Darabani, Dorohoi și Săveni nu există postul de grefier arhivar, iar carențele majore sunt tocmai în activitatea de arhivare).

III.2. Formarea profesională a personalului

În creșterea gradului de specializare prin formarea profesională a procurorilor un loc important îl ocupă programele de formare profesională organizate în mod centralizat de către Institutul Național al Magistraturii sau Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dar și programele de pregătire profesională desfășurate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani.

Astfel, în anul 2016, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani s-a întocmit **programul anual propriu de pregătire profesională continuă** în cadrul căruia au fost organizate trimestrial activități de pregătire profesională atât a procurorilor, cât și a grefierilor.

Aceste întâlniri au fost comune și în cadrul lor au fost prezentate următoarele teme **pentru procurori:**

- *Infrațiunea „Supunerea la muncă forțată sau obligatorie” – caz practic* (referat întocmit de d-nul procuror BD din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi);

- *„Măsuri asiguratorii – Confiscarea specială și confiscarea extinsă”* (referat întocmit de prim-procuror SR din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani);

- *Infrațiunea „Proxenetism” – caz practic* (referat întocmit de d-nul procuror ȚI din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani);

- *„Mandatul european de arestare”* (referat întocmit de d-nul procuror șef secție u.p. CVD din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani.

- *„Incidentele de securitate. Procedura cercetării”* (referat întocmit de d-na prim procuror adjunct CM din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani);

- *„Securitatea documentelor ce conțin informații calificate. Responsabilitățile ce revin magistraților”* (referat întocmit de d-na prim-procuror adjunct CM din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani).

În cadrul dezbaterilor procurorii au analizat și noutăți legislative sau aspecte din jurisprudența instanțelor judecătorești și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Și activitățile organizate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani privind pregătirea profesională a **personalului auxiliar de specialitate** au fost comune și au vizat următoarele teme:

- *„Completarea datelor în aplicația ECRIS – secțiunea penal. Utilizarea aplicațiilor de generare a registrelor R-4, R-9 și R-30”* (prezentată de d-na grefier șef RNE din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni);

- *„Completarea datelor în aplicația ECRIS – secțiunea judiciar. Utilizarea aplicațiilor de generare a registrelor R-15 și R-34”* (prezentată de d-na grefier FC din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani);

- *„Utilizarea aplicației LEX EXPERT. Back-up documente”* (prezentată de d-nul specialist IT CVC din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani);

- „*Utilizarea aplicației de întocmire a foi colective de prezență. Prezentarea succintă a reținerilor salariale*” (prezentată de d-na specialist IT DAL din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani);

- „*Proceduri de lucru privind înregistrarea, expedierea și multiplicarea documentelor clasificate*” (prezentată de prim-grefier MM din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani);

- „*Redactarea și dactilografierea documentelor clasificate*” (prezentată de prim-grefier MM din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani).

Procurorii din unitățile de parchet din județul Botoșani au participat, potrivit opțiunilor pe care și le-au exprimat la începutul anului, la seminariile organizate prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, precum și la alte activități organizate de Ministerul Public în colaborare cu alte instituții ale statului, **personalul auxiliar de specialitate** a participat la seminariile organizate de Școala Națională de Grefieri sau Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar **funcționarii publici** au participat la activități de formare profesională organizate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani

- **Prim-procuror Stăncescu Raluca** a participat la următoarele activități: seminarul cu tema „*Noile metode operaționale pentru autoritățile judiciare din Uniunea Europeană pentru investigarea cazurilor transnaționale ce implică o componentă de recuperare a bunurilor*” organizat la Brașov, în perioada 23 – 26 februarie 2016; întâlnirile de lucru cu tema „*Investigarea infracțiunilor de corupție și a conflictelor de interes*” organizate la Constanța, în perioada 08 – 10 iunie 2016, respectiv Sibiu, în perioada 23 – 25 noiembrie 2016.

- **Prim-procuror adjunct CM** a participat la activitatea de formare profesională în domeniul „*Informații clasificate*” organizată la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, la data de 21 octombrie 2016.

- **Procuror șef secție u.p. CVI** a participat la următoarele activități: seminarul cu tema „*Combaterea criminalității economice transfrontaliere la viitoarea frontieră Schengen*” organizat la Suceava, în perioada 09 – 11 martie 2016; conferința cu tema „*Noile metode operaționale pentru autoritățile din Uniunea Europeană pentru investigarea cazurilor transnaționale ce implică o componentă de recuperare a bunurilor*” organizată la București, în perioada 29 iunie - 01 iulie 2017;

- **Procuror BC** a participat la seminarul cu tema „*Noul Cod penal. Noul cod de procedură penală*” organizat la Suceava, în perioada 26 – 27 septembrie 2016;

- **Procuror CVD** a participat la seminarul în domeniul „*Dreptul de proprietate intelectuală*” organizat la Iași, în data de 08 septembrie 2016;

- **Procuror HM** a participat la conferința cu tema „*Noile metode operaționale pentru autoritățile din Uniunea Europeană pentru investigarea cazurilor transnaționale ce implică o componentă de recuperare a bunurilor*” organizată la București, în perioada 29 iunie - 01 iulie 2017;

- **Procuror IAM** a participat la reuniunea cu tema „Rețeaua judiciară europeană – implicare la nivel național în faza de urmărire penală a procesului penal” organizată la București, în perioada 02 – 04 octombrie 2016;

- **Procuror MV** a participat la seminarul în domeniul „Formarea membrilor comisiilor de evaluare a activității profesionale a procurorilor – parchete de pe lângă tribunale” organizat la Giroc, în perioada 19 – 21 octombrie 2016;

La fel ca și în anul precedent, în anul 2016 **procurorii specializați** în investigarea infracțiunilor economice din cadrul unității, precum și inspectorii antifraudă detașați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani pe posturi de **specialiști antifraudă**, au participat la programul de pregătire profesională organizat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, la care au participat și procurori de la parchetele din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, precum și ofițeri din cadrul IPJ Suceava și IPJ Botoșani care investighează infracțiuni economice.

În cadrul acestui program au fost organizate un număr de **4 seminarii**, dintre care 2 seminarii au fost susținute de către specialiștii antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, și au vizat următoarele teme de discuție:

1) „Stabilirea prejudiciului în cazul comiterii infracțiunii de ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile și a infracțiunii de evidențiere în actele contabile sau în alte documente legale a cheltuielilor care au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. Probleme de practică judiciară.”, pregătită de specialiștii antifraudă **HR** și **IMD**, sub îndrumarea procurorului coordonator **CVD**);

2) „Efectuarea investigațiilor financiare în vederea instituirii sechestrului asigurator penal. Aspecte fiscale. Probleme de practică judiciară – dispozițiile art. 249 Cod procedură penală” pregătită de specialistul antifraudă **FTR**, sub îndrumarea procurorului coordonator **CVI**).

3) „Evaziunea fiscală în domeniul comerțului cu legume-fructe. Modalități de constatare a faptei, de identificare a mijloacelor de probă și de stabilire a mecanismului de producere a prejudiciului către bugetul de stat”.

4) „Dispozițiile art. 11 alin. (2) din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015) – interpretare. Exercițarea abuzivă a dreptului de deducere a T.V.A.”

De asemenea, **speciștii antifraudă** din cadrul unității, respectiv: **IBS, FTR, HR și IMD**, au participat în anul 2016 la *stagiul de pregătire profesională organizat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în colaborare cu Agenția Națională de Administrare Fiscală*, organizat la Iași, în perioada 27 – 30 martie 2016.

Personalul auxiliar de specialitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, precum și **funcționarii publici** din cadrul Departamentului Economic-Financiar și Administrativ, au participat la următoarele activități de formare:

- **Prim-grefier MM** a participat la următoarele activități: seminarul cu tema „Informații clasificate” organizat la Centrul de pregătire Sovata, în perioada 17 – 20 mai 2016 și la acțiunea

de formare profesională în domeniul „*Informații clasificate*” organizat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, în data de 21 octombrie 2016;

- **Grefier PA** a participat la următoarele activități: seminarul cu tema „*Drept procesual penal*” organizat în data de 22 iunie 2016 și la seminarul cu tema „*Abilități non juridice*” organizat la data de 06 octombrie 2016, ambele la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava;

- **Grefier ȘM** a participat la următoare activități: seminarul cu tema „*Drept procesual penal*” organizat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava în data de 22 iunie 2016 și seminarul cu tema „*ECRIS și registratură*” organizat la Centrul de pregătire Sovata, în perioada 06 – 09 septembrie 2016;

- **Grefier SMM** a participat la următoarele activități: seminarul cu tema „*ECRIS și registratură*” organizat la Centrul de pregătire Sovata, în perioada 07 – 09 septembrie 2016 și la seminarul cu tema „*Abilități non juridice*” organizat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, în data de 06 octombrie 2016;

- **Specialiști IT: SC, CVD și DAL**, au participat la *întâlnirea de lucru a specialiștilor IT*, organizată la Sibiu, în perioada 21 – 23 noiembrie 2016; **SC** a participat și la *întâlnirea de formare profesională în domeniul ECRIS*, organizată la Iași, în data de 25 noiembrie 2016.

- **Manager economic BA** a participat la *întâlnirea de lucru a managerilor economici*, organizată la Sibiu, în perioada 09 – 11 noiembrie 2016.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani

- **Prim-procuror DD** a participat la seminarul cu tema „*Procedura de acreditare a sistemelor informatice care procesează informații clasificate. Vulnerabilități privind gestionarea informațiilor clasificate rezultate din modul de aplicare a criteriilor de clasificare*” organizat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, în data de 21 octombrie 2016;

- **Procuror AN** a participat la seminarul cu tema „*Violența în familie*” organizat la Predeal, în perioada 14 – 16 noiembrie 2016;

- **Procuror HM** a participat la seminarul cu tema „*Noi metode operaționale pentru investigarea cazurilor transnaționale ce implică o componentă de recuperare a banilor*”, organizat la București, în perioada 30 iunie – 01 iulie 2016;

- **Procuror MMC** a participat la seminarul cu tema „*Noul Cod penal. Noul cod de procedură penală*”, organizat la Suceava, în perioada 26 – 27 septembrie 2016;

- **Procuror MA** a participat la seminarul cu tema „*Noul Cod penal. Noul cod de procedură penală*”, organizat la Suceava, în perioada 26 – 27 septembrie 2016;

- **Procuror ȚIM** a participat la seminarul cu tema „*Procedura de acreditare a sistemelor informatice care procesează informații clasificate. Vulnerabilități privind gestionarea informațiilor clasificate rezultate din modul de aplicare a criteriilor de clasificare*” organizat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, în data de 21 octombrie 2016;

- **Grefier FC** a participat la seminariile cu tema „*Drept procesual penal*” și „*Abilități non juridice*” organizate la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava la data de 22 iunie 2016, respectiv la data de 06 octombrie 2016;

- **Grefier JA** a participat la seminarul cu tema „Drept procesual penal” organizat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, în data de 22 iunie 2016.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani

- **Procuror JM** a participat la seminarul cu tema „Noul Cod penal. Noul cod de procedură penală”, organizat la Suceava, în perioada 26 – 27 septembrie 2016;

- **Grefier șef PCL** a participat la seminarul cu tema „Abilități non juridice” organizat în data de 06 noiembrie 2016 la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, precum și la seminarul cu tema „Managementul activității grefierului din parchete” organizat la Centru de pregătire Bârlad, în perioada 17 – 18 noiembrie 2016.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi

- **Prim-procuror UT** a participat la seminarul cu tema „Instrumente de cooperare judiciară în materie penală” organizat la București, în perioada 10 – 11 noiembrie 2016;

- **Procuror AFC** a participat la seminarul cu tema „Noul Cod penal. Noul cod de procedură penală”, organizat la Suceava, în perioada 26 – 27 septembrie 2016;

- **Procuror BD** a participat la seminarul cu tema „Noul Cod penal. Noul cod de procedură penală” organizat la Suceava, în perioada 26 – 27 septembrie 2016;

Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni

- **Prim-procuror AAC** a participat la reuniunea națională a Rețelei Judiciare Europene cu tema „Rețeaua Judiciară Europeană – implicare la nivel național în faza de urmărire penală a procesului penal” organizată la București, în perioada 03 – 04 octombrie 2016;

- **Procuror AB** a participat la 2 stagii de pregătire profesională, alcătuite din *module teoretice și practice*, organizate la Centrul de Pregătire a Magistraților Giroc, în perioada 11 ianuarie – 19 februarie 2016, respectiv 21 martie – 29 aprilie 2016, precum și la seminarul cu tema „*Infrațiuni prevăzute de legi speciale ca încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală; investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor comise prin intermediul internetului; jurisprudența europeană și evaluarea probelor digitale; cooperarea judiciară în materie penală în domeniul infracțiunilor de proprietate intelectuală comise prin intermediul internetului*” organizat la Iași, în data de 08 septembrie 2016.

- **Grefier șef RNE** a participat la seminarul cu tema „*ECRIS și registratură*” organizat la Centrul de pregătire Sovata, în perioada 07 – 09 septembrie 2016.

Un instrument deosebit de util în activitatea procurorilor îl constituie aplicația în format electronic **LEX EXPERT**.

De asemenea, au fost asigurate fonduri pentru achiziționarea de publicații de specialitate, în valoare totală de **854 lei**.

III.3. Situația sancțiunilor disciplinare și penale în cursul anului 2016 pe fiecare categorie de personal

III.3.1. Răspunderea disciplinară și penală a procurorilor

În anul 2016, niciun procuror din raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani nu a fost sancționat disciplinar.

În cursul anului 2016, în conformitate cu Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, au fost finalizate Rapoartele de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, a procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă judecătoriile Darabani, Dorohoi și Săveni, precum și a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, unde există propria Comisie de evaluare a activității profesionale.

În ceea ce privește răspunderea penală a procurorilor este de menționat că, în cursul anului 2016, d-na procuror JM, a avut calitatea de inculpat în dosarul nr. **345/P/2016** al Direcției Naționale Anticorupție București, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 292 Cp și art. 48 rap. la art. 322 Cp.

În acest dosar, Direcția Națională Anticorupție București a dispus **renunțarea la urmărirea penală** sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev de art. 48 rap. la art. 322 Cp (soluție confirmată de Curtea de Apel București) și **clasarea cauzei** în temeiul disp. art. 16 lit a) sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 292 Cp.

III.3.2. Răspunderea disciplinară și penală a personalului auxiliar de specialitate

Personalul auxiliar de specialitate, inclusiv personalul conex, este evaluat anual și, în cursul anului 2016, nu s-au înregistrat abateri disciplinare.

În anul 2016, nicio persoană din rândul personalului auxiliar de specialitate sau conex din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani și unităților de parchet din subordine nu a fost sancționată penal pentru fapte prevăzute de legea penală.

III.3.3. Răspunderea disciplinară și penală a celuilalt personal

De asemenea, funcționarii publici care își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani sunt evaluați anual și, anul 2016, nu s-au înregistrat abateri disciplinare.

În anul 2016, nicio persoană din rândul celorlalte categorii de personal de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani nu a fost sancționată penal pentru fapte prevăzute de legea penală.

CAPITOLUL IV

INFRASTRUCTURA PARCHETULUI

Parchetele din județul Botoșani funcționează în spații proprii, dotate corespunzător, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni care nu are un sediu propriu și care funcționează în sediul Judecătoriei Săveni.

Precizăm că, în cursul anului 2016, a început construcția unui sediu propriu pentru această unitate de parchet și se preconizează a fi finalizată în cursul anului 2017.

Bunurile aflate în dotarea celor 5 unități de parchet sunt inventariate și gestionate, existând preocupare pentru menținerea acestora în stare bună de funcționare însă, având în vedere că unele mijloace fixe au fost achiziționate cu mulți ani înainte, unele din ele nu mai pot fi utilizate conform destinației pe care o au, fiind casate.

Este imperios necesar alocarea de fonduri în vederea achiziționării de obiecte de mobilier (birouri, scaune, fișete, rafturi). De asemenea, o preocupare permanentă constă în identificarea de spații pentru depozitarea documentelor arhivate, spațiile existente devenind insuficiente.

În ceea ce privește parcul auto, acesta a fost îmbogățit cu 5 autoturisme noi și 1 autoturism care a fost preluat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, astfel că, în prezent, parcul auto este îndestulător pentru desfășurarea activităților specifice.

Fiecare procuror și grefier beneficiază de echipamente IT - care au fost îmbogățit în cursul anului 2016, conectate la rețeaua intranet și cu acces la programe cu legislație actualizată,

CAPITOLUL V

DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

Procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și unitățile subordonate beneficiază de acces în format letric și electronic la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, iar în cadrul programului de perfecționare profesională au fost prezentate și hotărâri din jurisprudența CEDO.

Utilizarea jurisprudenței CEDO este frecvent utilizată în sectorul judiciar, dar și în sectorul de urmărire penală, având în vedere că, în activitatea curentă, nu există cazuri în care să fie invocată încălcarea dispozițiilor „*Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*”.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 302/2004 – modificată și ale OUG nr. 194/2002, se constată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și la parchetele din subordine că au fost înregistrate un număr de **35 lucrări privind cooperarea judiciară internațională**.

Astfel au fost înregistrate un număr de **10 cereri privind asistența judiciară internațională – statul român fiind stat solicitant**. Dintre acestea, **9 cereri** au avut ca obiect comisia rogatorie internațională - în baza art. 171 lit. a) din Legea nr. 302/2004, **1 cerere** a vizat comunicarea actelor de procedură - în baza art. 197 din Legea nr. 302/2004.

Totodată, au fost înregistrate un număr de **25 cereri privind asistența judiciară internațională – statul român fiind stat solicitat**, toate având ca obiect comisia rogatorie internațională, în baza art. 171 lit. a) din Legea nr. 302/2004.

La finele anului 2016, din cele 35 lucrări vizând cooperarea judiciară internațională, 28 cereri au fost soluționate, 4 cereri au fost trimise la alte organe competente, iar 3 cereri au rămas în lucru.

Dintre lucrările vizând cooperarea judiciară internațională, rămase în lucru la sfârșitul anului 2016, **2 cereri** se află în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, iar **1 cerere** se află în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Darabani.

APITOLUL VI CONCLUZII

Rezultatele obținute în anul 2016 reprezintă efortul întregului personal, reflectând gestionarea eficientă a resurselor umane - repartizarea cauzelor spre soluționare la procuror s-a realizat pe criterii obiective, precum: specializarea, aptitudinile, experiența, numărul de dosare aflate în lucru și gradul lor de complexitate, specificul fiecărui caz în parte, cazurile de incompatibilitate și conflict de interese, în măsura în care au fost cunoscute, precum și alte situații deosebite.

Raporturile dintre parchet și celelalte instituții și organisme, inclusiv cu societatea civilă și mass-media s-au realizat în limita și competențele stabilite de lege și cu respectarea obligațiilor funcționale.

Astfel, raporturile de colaborare cu **organele ierarhic superioare** au fost bazate pe promptitudinea din partea parchetelor în ceea ce privește comunicarea datelor solicitate, iar raporturile cu **instanțele de judecată** s-au desfășurat în parametri apreciați ca fiind foarte buni.

Cu **organele de cercetare penală** s-a realizat o colaborare bună, fiind intensificate activitățile comune pe identificarea de soluții în vederea diminuării stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data primei sesizări.

În ceea ce privește raporturile cu **societatea civilă** și cu **mass-media**, acestea au fost asigurate prin Biroul de informare și relații publice de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, toate unitățile de parchet având procurori desemnați în acest scop, care au facilitat permanent accesul la informații, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001, iar cazurile cu rezonanță în rândul opiniei publice, purtătorii de cuvânt au emis comunicate de presă.

Activitatea, în ansamblu, la toate unitățile de parchet, în perioada analizată, și în condițiile declarării ca neconstituționale a multor prevederi a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală, o apreciez ca fiind bună și chiar foarte bună în anumite segmente de activitate, mai ales dacă ținem cont de vulnerabilitățile identificate, în special, în ceea ce privește lipsa de personal și fluctuația personalului, precum și de creșterea volumului de activitate.

Este evident că România se află într-un amplu proces de transformare a sistemului judiciar, fapt ce reprezintă o adevărată provocare pentru procurori, dar și pentru personalul auxiliar de specialitate de la nivelul parchetelor, însă aceeași provocare este și pentru organele de cercetare penală și chiar organele fiscale.

În concluzie, impactul modificărilor legislative din anul 2014-2016 asupra activității parchetelor, deși evident, ne determină să ne propunem ca, în anul 2017, să realizăm o creștere calitativă în ceea ce privește specializarea procurorilor, standardizarea metodelor de investigare, reducerea numărului hotărârilor judecătorești modificate în căile de atac ale părților, pe motive de nelegalitate, hotărâri ce nu au fost atacate de către procuror, prioritizarea dosarelor importante, recuperarea prejudiciilor produse prin infracțiuni.

**PRIM PROCUROR,
RALUCA STĂNCESCU**

