



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BOTOȘANI
Str. Maxim Gorki nr. 6-8; Tel. 0231/512790, 0231/513181; Fax 0231/510154
pt_botosani@mpublic.ro
operator de date cu caracter personal – nr. 4870

R A P O R T
PRIVIND ACTIVITATEA
PARCHETELOR DIN
JUDEȚUL BOTOȘANI
ÎN ANUL 2015





ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BOTOȘANI

INTRODUCERE
SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND SITUAȚIA
PARCHETELOR DIN JUDEȚUL BOTOȘANI ÎN ANUL 2015

Apărarea intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, așa cum sunt definite în Constituția României și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aplicarea consecventă a principiului „*nulla justitia sine crimen*” reprezintă principiile fundamentale ale activității procurorilor din Județul Botoșani.

Principiile mai sus enunțate au constituit și constituie punctul de referință al activității tuturor procurorilor din cele 5 unități ale Ministerului Public existente în județul Botoșani.

Parchetele din județul Botoșani sunt organizate în 5 unități: Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, având în subordine Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi, Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani.

Cele 5 unități ale Ministerului Public, din punctul de vedere al competenței, prin raportare la organizarea administrativ – teritorială a județului, deservește un număr de **două municipii**: Botoșani și Dorohoi, **5 orașe**: Darabani, Săveni, Bucecea, Flămânzi, Ștefănești și **71 comune**, cu o populație totală de circa **459.900 locuitori** (192.369 în mediu urban și 267.531 în mediu rural, potrivit datelor statistice din data de 01.07.2005), după cum urmează:



Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani : municipiile Botoșani și Dorohoi; orașele Darabani, Săveni, Bucecea, Flămânzi și Ștefănești, precum și cele 71 comune.



Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani: municipiul Botoșani, orașele Bucecea și Flămânzi, precum și 29 comune.



Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi: municipiul Dorohoi și 18 comune.



Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: orașele Săveni, Ștefănești și 15 comune.



Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani: orașul Darabani și 9 comune.



Din punct de vedere geografic Județul Botoșani este situat la granița de nord – est a României și are o întindere de **4.986 km²**, ocupând o pondere de **2,1%** din suprafața țării.

În prezent, activitatea celor **5** unități de parchet este realizată de un număr de **26 procurori** - din care 3 procurori stagiați, în condițiile în care, potrivit statului de funcții aprobat prin Ordinul nr. 1942/C/17.06.2015 al ministrului justiției, schema de personal prevede un număr total de **34 posturi de procurori**, din care în prezent sunt vacante un număr de **8 posturi** (deficitul fiind de **23,53 %**), situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** - **10** posturi ocupate din **13**;
(3 posturi vacante)
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **11** posturi ocupate din **12**;
(1 post vacant)
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **3** posturi ocupate din **3**;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **1** post ocupat din **3**;
(2 posturi vacante)
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **1** post ocupat din **3**.
(2 posturi vacante)

De asemenea, activitatea parchetelor este desfășurată și de către un număr de **27** grefieri și alt personal auxiliar de specialitate dintr-un total de **28** posturi (fără cei 6 conducători auto), de **3** funcționari publici dintr-un total de **3** posturi, **1** administrator și **1** muncitor telefonist dintr-un total de **2** posturi de personal contractual, precum și un număr de **4** inspectori antifraudă.

Media de vârstă a celor 26 procurori încadrați în prezent la parchetele din județul Botoșani este de **42 ani**, media de vârstă a personalului auxiliar de specialitate este de **46 ani**, media de vârstă a funcționarilor publici este de **40 ani**, iar a personalul contractual este de **43 ani**.

CAPITOLUL I

STAREA PARCHETELOR DIN JUDEȚUL BOTOȘANI ÎN ANUL 2015

I.1. – Activitatea parchetelor

1.1. Volumul total de activitate la nivelul parchetelor pe structurile specializate din cadrul acestora

Datele statistice aferente anului 2015 evidențiază un volum ridicat de activitate în toate sectoarele.

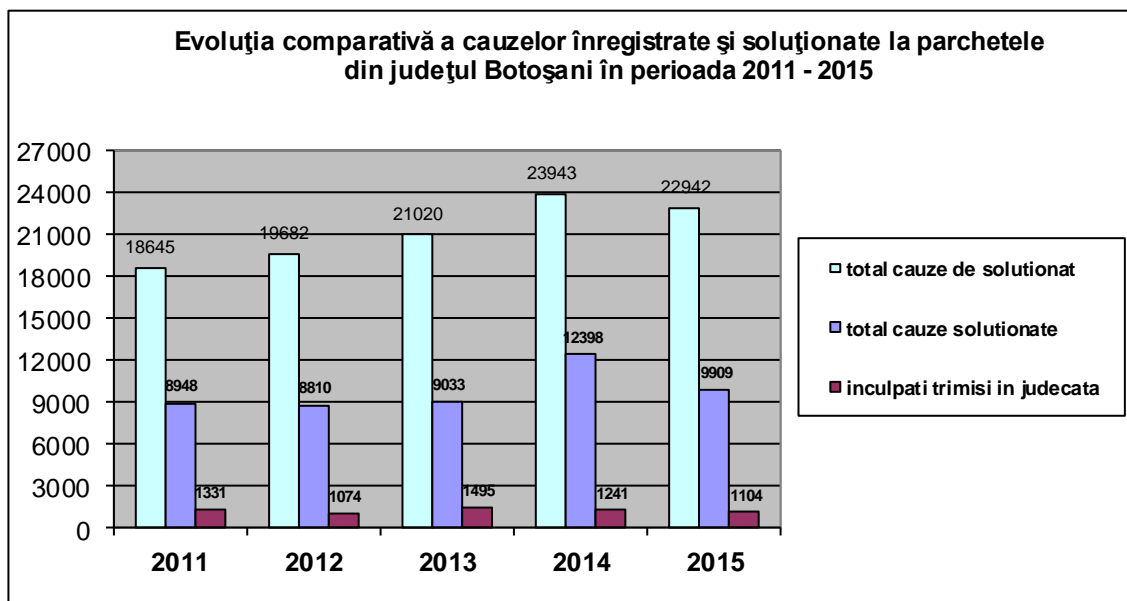
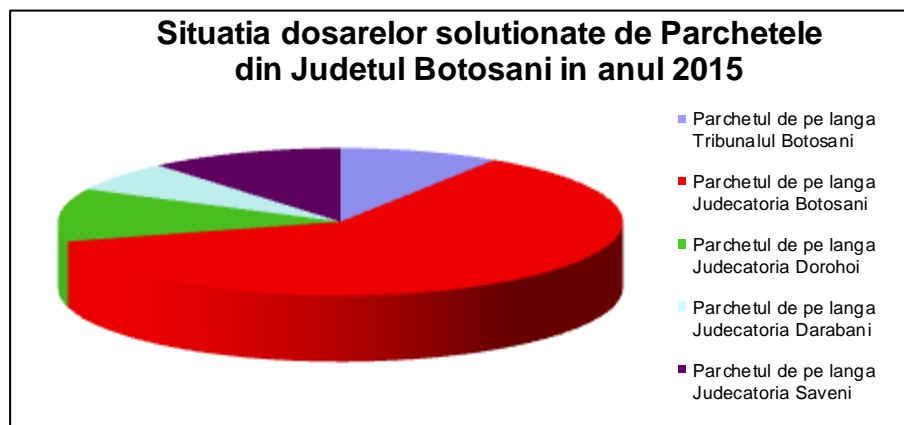
Sintetic, activitatea parchetelor din județul Botoșani a contat în:

- soluționarea unui număr total de **11.398** lucrări penale din care **9.909** dosare penale și **1.838** alte soluții (declinări, conexări etc.) dintr-un număr de **22.942** dosare de soluționat;
- participarea la judecarea unui număr de **6.752** cauze penale, cu un număr de 14.586 participări în ședințele de judecată în materie penală și **1.944** cauze civile, cu un număr de 1.995 de participări în ședințele de judecată în materie penală;
- declararea unui număr de **124** contestații și apeluri;
- soluționarea unui număr de **3.830** plângeri (din care: 451 trimise la alt organ);
- soluționarea unui număr de **1.730** diverse lucrări.

Referindu-ne la dinamica stării infracționale și tendințele criminalității trebuie menționat că în anul 2015 s-a înregistrat o ușoară scădere a numărului cauzelor de soluționat față de anul 2014, respectiv au fost de soluționat un număr de **22.942**, față de **23.913** cauze de soluționat în anul precedent (cu **971** cauze mai puțin de soluționat).

În anul 2015, procurorii de la cele cinci unități de parchet din județul Botoșani **au soluționat** un număr de **9.909 dosare (cu 2.489 cauze mai puțin față de anul 2014)**, situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **910 cauze soluționate** dintr-un total de 1.292 cauze de soluționat (cu **1** cauză mai puțin decât în anul 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **6.095 cauze soluționate** dintr-un total de 13.896 cauze de soluționat (cu **1.328** cauze mai puțin decât în anul 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **653 cauze soluționate** dintr-un total de 1.538 cauze de soluționat (cu **69** cauze mai puțin decât în anul 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **1.147 cauze soluționate** dintr-un total de 3.301 cauze de soluționat (cu **579** cauze mai puțin decât în anul 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **1.104 cauze soluționate** dintr-un total de 2.915 cauze de soluționat (cu **511** cauze mai puțin decât în anul 2014).



Rechizitorii:

Au fost **soluționate** pe total județ, prin **rechizitoriu** un număr de **812 cauze** și s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de **1.104 inculpați**, (față de un număr de **920 cauze** cu **1.241 inculpați** trimiși în judecată în anul 2014), situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani:** **62 cauze** soluționate prin rechizitoriu (față de **65 cauze** în anul 2014) (-4,60%), privind **75 inculpați** (față de **94 inculpați** în anul 2014) (-20,20%);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani:** **466 cauze** soluționate prin rechizitoriu (față de **502 cauze** în anul 2014) (-7,15%), privind **598 inculpați** (față de **675 inculpați** în anul 2014) (-11,40%);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani:** **88 cauze** soluționate prin rechizitoriu (față de **86 cauze** în anul 2014) (+2,30%), privind **125 inculpați** (față de **126 inculpați** în anul 2014) (-0,8%);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi:** **141 cauze** soluționate prin rechizitoriu (față de **155 cauze** în anul 2014) (-9%), privind **180 inculpați** (față de **207 inculpați** în anul 2014) (-13%);

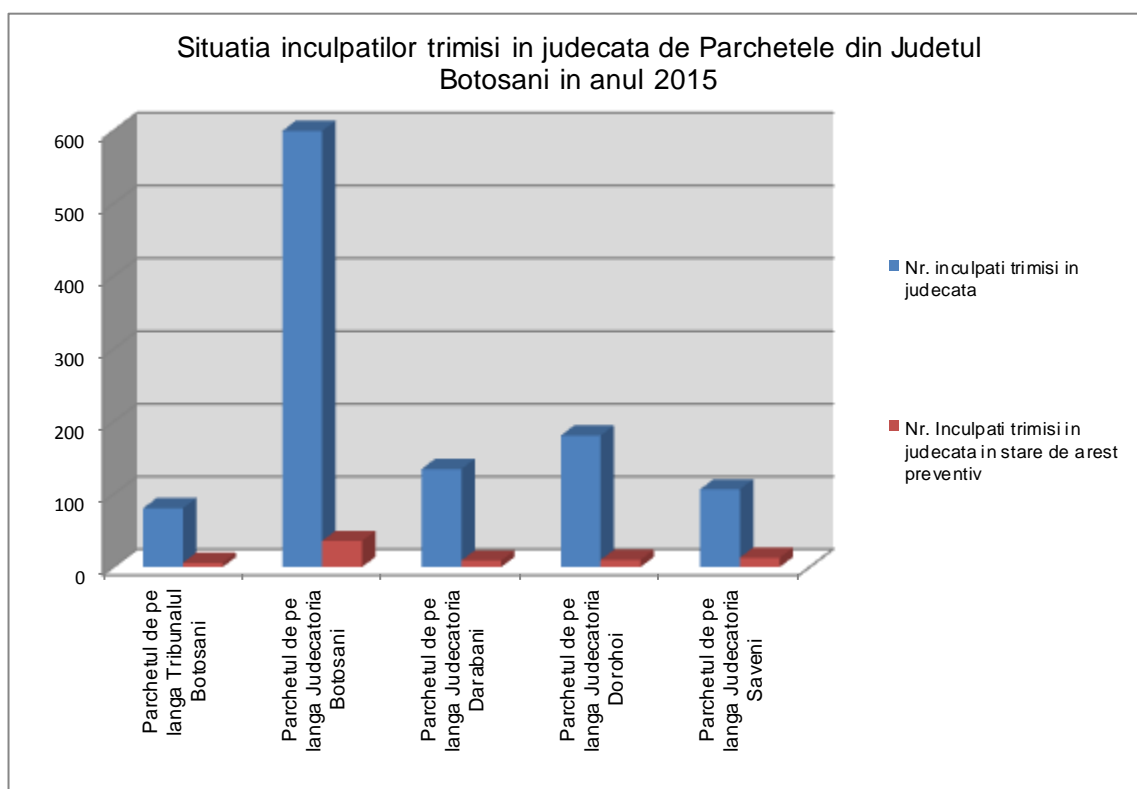
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: 55 cauze** soluționate prin rechizitoriu (față de **112 cauze** în anul 2014) (-103%), privind **73 inculpați** (față de **139 inculpați** în anul 2014) (-30,5%). (a se vedea Anexa 1)

Rechizitoriile cu arestați preventiv în cauză:

S-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a unui număr de **117 inculpați** în anul 2015, față de **85 inculpați** în anul 2014, situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** - 6 inculpați (față de 9, în 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** - 36 inculpați (față de 54, în 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** - 9 inculpați (față de 11, în 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** - 10 inculpați (față de 6, în 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** - 13 inculpați (față de 5, în 2014).

Se constată în general o scădere a numărului de inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv, ceea ce demonstrează o rigurozitate mai mare din partea procurorilor în ceea ce privește propunerea acestei măsuri preventive care, potrivit Codului de procedură penală, are caracter excepțional.



Scăderea numărului de rechizitorii este cauzată de existența unei noi modalități de sesizare a instanței, respectiv prin acord de recunoaștere a vinovăției, precum și de fluctuațiile de personal frecvente, mai ales la unitățile de parchet de pe lângă judecătorii.

Acorduri de recunoaștere a vinovăției:

În cursul anului 2014, au fost soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției un număr de **50 cauze** (față de **36 cauze** în cursul anului 2014) (+ **38,80%**) privind un număr de **53 inculpați** (față de **40 inculpați** în anul 2014) (+ **32,5%**), situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani: 6 cauze soluționate** prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **4 cauze** soluționate în cursul anului 2014) privind un număr de **6 inculpați** (față de **5 inculpați** în anul 2014);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani: 2 cauze soluționate** prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **1 cauză** soluționată în anul 2014) privind un număr de **2 inculpați** (față de **1 inculpat** în anul 2014);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani: 10 cauze soluționate** prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **2 cauze** soluționate în anul 2014) privind **10 inculpați** (față de **3 inculpați** în anul 2014);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi: 1 cauză soluționată** prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **3 cauze** soluționate în anul 2014) privind **1 inculpat** (față de **4 inculpați** în anul 2014);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni: 31 cauze soluționate** prin acord de recunoaștere a vinovăției (față de **26 cauze** soluționate în anul 2014) privind **34 inculpați** (față de **27 inculpați** în anul 2014).

ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ PROPRIE (UPP)

În anul 2015 procurorii de la parchetele din județul Botoșani au **soluționat** la urmărire penală proprie un număr de **139 cauze** (față de **191 cauze** soluționate în anul 2014), înregistrându-se la acest indicator o **scădere de 27,5%** față de anul precedent, situația pe unități prezentându-se astfel :

- **Parchetul de pe lângă Tribunal Botoșani – 95 cauze soluționate** în anul 2015 (față de **143 cauze** soluționate în anul 2014);

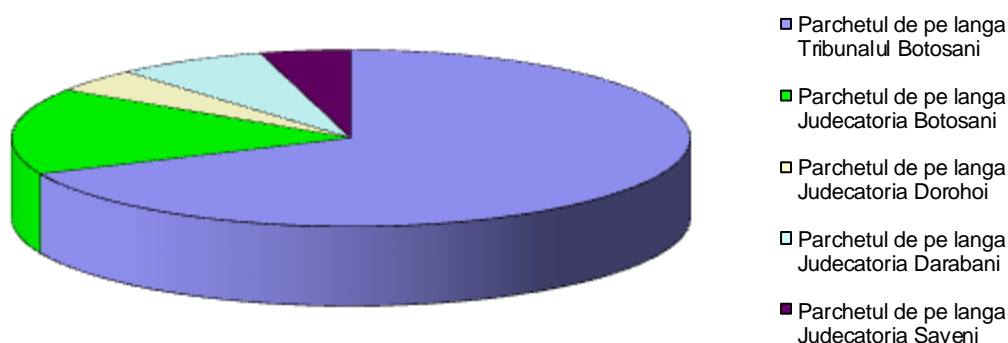
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 22 cauze soluționate** în anul 2015 (față de **21 cauze** soluționate în anul 2014);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 10 cauze soluționate** în anul 2015, (față de **7 cauze** în anul 2014);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 6 cauze soluționate** în anul 2015 (față de **10 cauze** soluționate în anul 2014);

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 6 cauze soluționate** în anul 2014 (față de **10 cauze** soluționate în anul 2014).

Situația dosarelor soluționate la urmarire proprie de către Parchetele din Județul Botosani in anul 2015



Rechizitoriile în cauze la urmărirea penală proprie:

Au fost **soluționate** la UPP, pe total județ, prin **rechizitoriu** un număr de **25 cauze** privind **32 inculpați**, din care **8 în stare de arest preventiv** (față de **32 cauze** privind **41 inculpați** trimiși în judecată, din care **10 în stare de arest preventiv**, în cursul anului 2014), situația pe unități prezentându-se după cum urmează:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **15 cauze** privind **19 inculpați**, din care **5 în stare de arest preventiv** (față de **28 cauze** privind **36 inculpați**, din care **8 în stare de arest preventiv**, în cursul anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **4 cauze** privind **6 inculpați** în stare de libertate (față de **2 cauze** privind **3 inculpați**, din care **1 în stare de arest preventiv**, în cursul anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **1 cauză** privind **1 inculpat** în stare de libertate (față de **0 cauze** în cursul anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **4 cauze** privind **5 inculpați**, din care **3 în stare de arest preventiv** (față de **1 cauză** privind **1 inculpat** în stare de arest preventiv, în cursul anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **1 cauză** privind **1 inculpat** în stare de libertate (**1 cauză** privind **1 inculpat** în stare de libertate și în cursul anului 2014).

Sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției în cauze la UPP

În perioada de referință, au existat situații de sesizare a instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției în cauze aflate la UPP, respectiv **2 cauze** privind **2 inculpați** (câte o cauză privind câte un inculpat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni).

Acest indicator este identic cu cel din activitatea anului 2014, cu deosebirea că cele 2 cauze de sesizare a instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, în cauze aflate la UPP, au fost în evidențiate în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi.

Cauze rămase nesoluționate, la urmărirea penală proprie, la finele anului 2015:

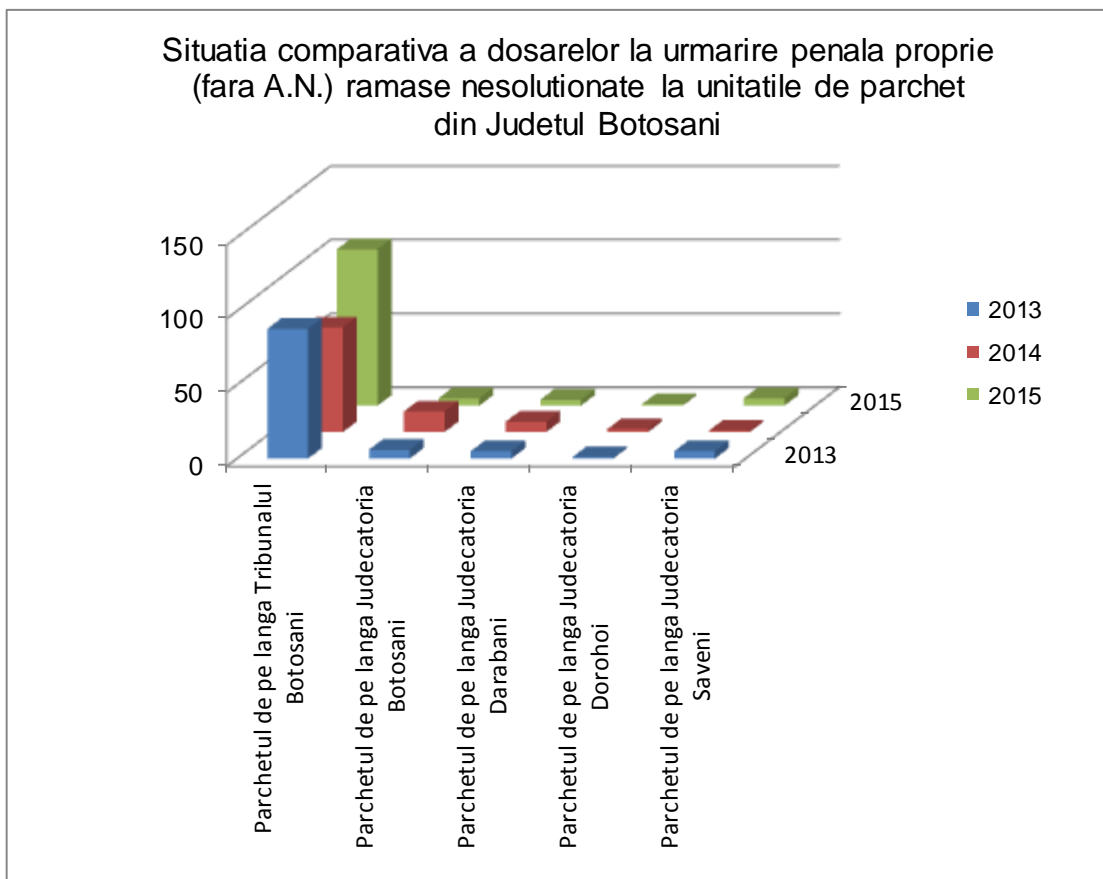
La sfârșitul anului 2015, au rămas nesoluționate la UPP (fără A.N.) un număr total de **121 cauze** (comparativ cu **95 cauze** rămase nesoluționate la finele anului 2014) (**+27,5%**), din care **48 cauze sunt mai vechi de 1 an de la data primei sesizări**, iar **61 cauze** sunt mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, situația pe unități prezentându-se astfel :

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani - 106 cauze** rămase nesoluționate
(față de **71 cauze** la finele anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani - 5 cauze** rămase nesoluționate
(față de **14 cauze** la finele anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani - 4 cauze** rămase nesoluționate
(față de **7 cauze** la finele anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi - 1 cauză** rămasă nesoluționată
(față de **2 cauze** la finele anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni - 5 cauze** rămase nesoluționate
(față de **1 cauză** la finele anului 2014).

Stoc de dosare rămas la finele anului 2015, la UPP, cu AN (autori necunoscuți):

La finele anului 2015, la UPP, au rămas în stoc **8 cauze** cu **autori necunoscuți** (față de **10 cauze** la sfârșitul anului 2014), din care:

- **6 cauze** având ca obiect **infrațiuni contra vieții** (5 infracțiuni de omor, 1 infracțiune de pruncucidere);
- **1 cauză** având ca obiect **infrațiuni contra patrimoniului** (1 infracțiune de tâlhărie având ca urmare moartea victimei);
- **1 cauză** având ca obiect **infrațiuni contra autorității** (1 infracțiune de ultraj);
- **1 cauze** având ca obiect **infrațiuni contra siguranței publice** (1 infracțiune privind accesul ilegal la un sistem informatic).

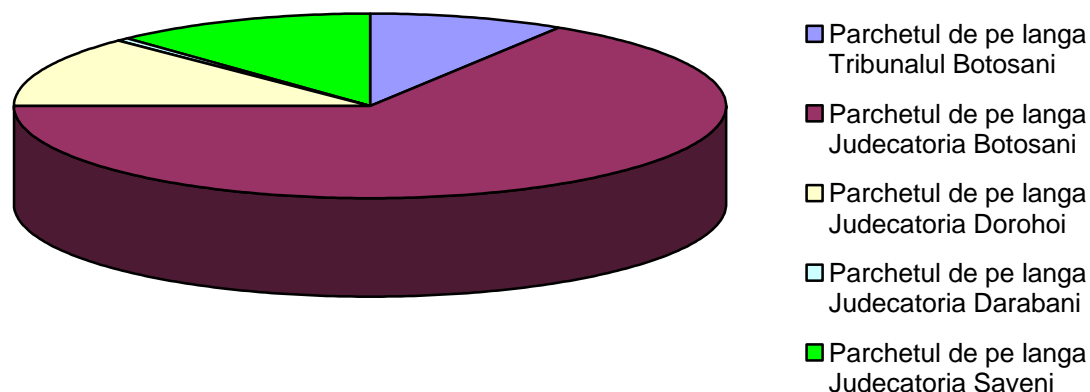


ACTIVITATEA DE SUPRAVEGHERE A CERCETĂRII PENALE:

În perioada anului 2015, parchetele din județul Botoșani **au soluționat** în acest sector un număr de **9.970 cauze** (față de **12.206 cauze** soluționate în anul 2014), înregistrându-se la acest indicator o **scădere de 20%** față de anul precedent, situația pe unități prezentându-se astfel :

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 815 cauze** (față de **768 cauze** la finele anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 6.073 cauze** (față de **7.402 cauze** la finele anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 643 cauze** (față de **715 cauze** la finele anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 1.141 cauze** (față de **1.741 cauze** la finele anului 2014);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 1.098 cauze** (față de **1.605 cauze** la finele anului 2014).

Situatia dosarelor solutionate in activitatea de supraveghere a urmaririi penale de catre unitatile de parchet din Judetul Botosani in anul 2015



Rechizitorii, în cauze aflate la supravegherea urmăririi penale:

În cauzele aflate la supravegherea urmăririi penale, pe total județ, au fost trimiși în judecată, prin rechizitoriu, un număr de **1.019 inculpați**, în **787 cauze** (față de **1.202 inculpați** în **888 cauze** în cursul anului 2014) (-15,25%), din care **66 inculpați în stare de arest preventiv** (față de **75 inculpați** în stare de arest preventiv în cursul anului 2014).

Pe unități de parchet, situația rechizitoriilor în cauzele aflate la supravegherea urmăririi penale este următoarea:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **47 cauze** privind **56 inculpați**, din care **1 inculpat** în stare de arest preventiv (față de **37 cauze** privind **58 inculpați**, din care **1 inculpat** în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **462 cauze** privind **592 inculpați**, din care **36 inculpați** în stare de arest preventiv (față de **500 cauze** privind **674 inculpați**, din care **53 inculpați** în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **87 cauze** privind **124 inculpați**, din care **9 inculpați** în stare de arest preventiv (față de **86 cauze** privind **126 inculpați**, din care **11 inculpați** în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **137 cauze** privind **175 inculpați**, din care **7 inculpați** în stare de arest preventiv (față de **154 cauze** privind **206 inculpați**, din care **5 inculpați** în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **54 cauze** privind **72 inculpați**, din care **13 inculpați** în stare de arest preventiv (față de **111 cauze** privind **138 inculpați**, din care **5 inculpați** în stare de arest preventiv, în cursul anului precedent).

Acorduri de recunoaștere a vinovăției, în cauze aflate la supravegherea urmăririi penale:

În cauzele aflate la supravegherea urmăririi penale, pe total județ, instanțele de judecată au fost sesizate prin acord de recunoaștere a vinovăției în **48 cauze** privind **51 inculpați** (față de **34 cauze** privind **38 inculpați** în cursul anului 2014) (+ **41,15%**), respectiv:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 5 cauze privind 5 inculpați
(față de 4 cauze privind 5 inculpați, în anul 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 2 cauze privind 2 inculpați
(față de 1 cauză privind 1 inculpat, în anul 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 10 cauze privind 10 inculpați
(față de 2 cauze privind 3 inculpați, în anul 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 1 cauză privind 1 inculpat
(față de 1 cauză privind 2 inculpați, în anul 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 30 cauze privind 33 inculpați
(față de 26 cauze privind 27 inculpați, în anul 2014).

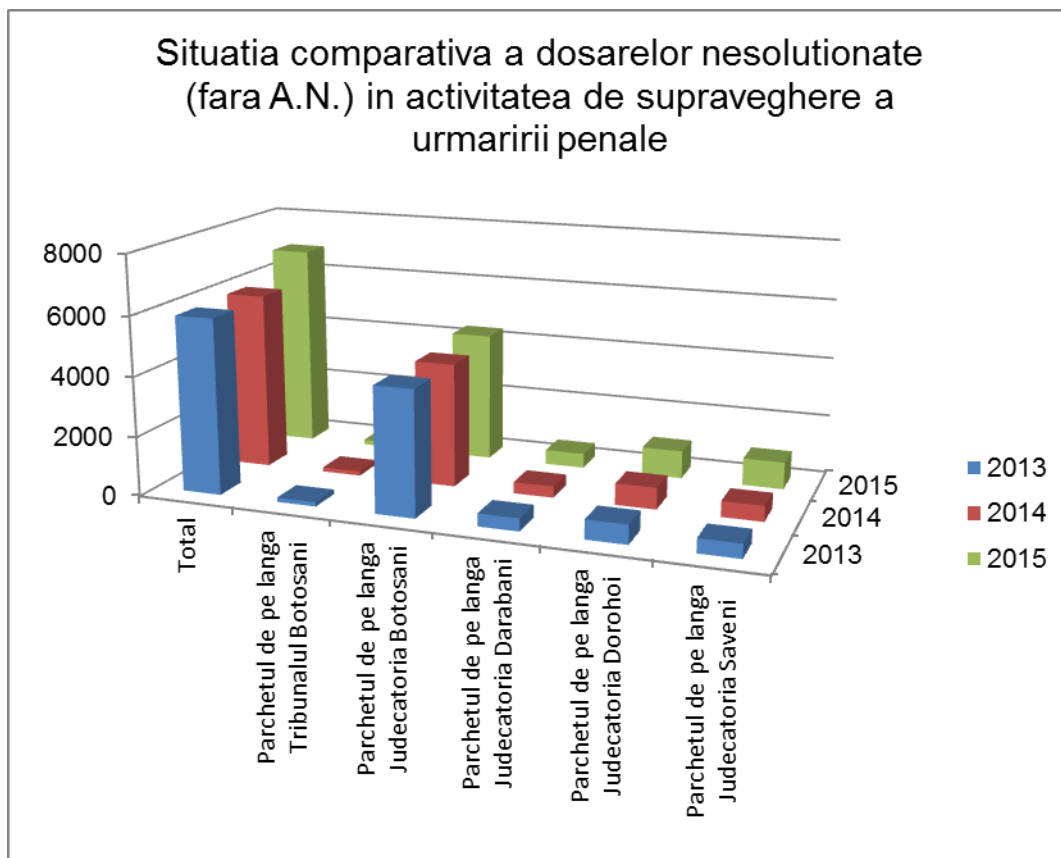
Cauze aflate la supravegherea urmăririi penale, rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2015:

La finele anului 2015, pe total județ, **au rămas nesoluționate**, la supravegherea urmăririi penale, un număr total de **6.881 cauze fără AN** (față de **5.935 cauze fără A.N.** rămase la finele anului 2014) (+**16%**) (a se vedea Anexa nr. 3), situația pe unități prezentându-se astfel :

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 165 cauze (144 la finele anului 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 4.360 cauze (4.160 la finele anului 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 494 cauze (381 la finele anului 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 944 cauze (723 la finele anului 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 918 cauze (527 la finele anului 2014).

La sfârșitul anului 2015, pe total județ, **au rămas nesoluționate**, la supravegherea urmăririi penale, un număr total de **4.184 cu AN** (față de **3.844 cauze cu AN** rămase la finele anului 2014) (+**8,84%**), situația pe unități prezentându-se astfel:

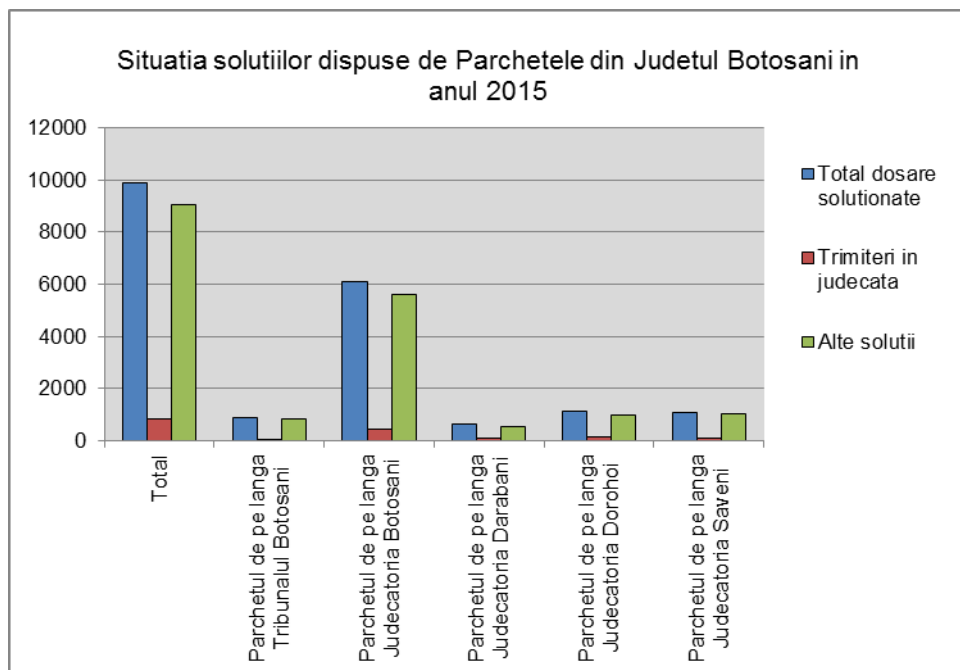
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 32 cauze (34 cauze la finele anului 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 2.697 cauze (2.470 cauze la finele anului 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 299 cauze (282 cauze la finele anului 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 637 cauze (558 cauze la finele anului 2014);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 519 cauze (500 cauze la finele anului 2014).



Prejudiciile produse de inculpatii trimisi în judecată în cursul anului 2014, precum și măsurile asiguratorii dispuse de parchetele din județul Botoșani:

- prejudiciile au fost în sumă totală de **6.848.361 lei** (față de **12.983.074 lei** în anul 2014) și respectiv de **1.106.056 EURO** (față de **43.550 EURO** în anul 2014);

- măsurile asiguratorii dispuse asupra unor bunuri au fost în valoare totală de **171.187 lei** (față de **4.976.134 lei** în anul 2014).



Din totalul de **6.881 cauze rămase nesoluționate** la supravegherea urmării penale un număr de **1.235 cauze sunt mai vechi de 1 an de la data primei sesizări** și un număr de **2.174 cauze sunt mai vechi de 6 luni de la data începerii urmării penale**.

Așadar, la finele anului 2015, există cu un stoc de **2.174 cauze în care s-a depășit termenul de soluționare**, aceste cauze fiind, în mod constant, în atenția conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, care procedează la monitorizarea lor permanentă.

Pe categorii de infracțiuni, situația cauzelor soluționate prin rechizitoriu în anul 2015 se prezintă după cum urmează:

A. Infracțiuni contra persoanei: 234 cauze privind 305 inculpați, din care exemplificăm:

- infracțiuni contra vieții - **23 cauze** privind **22 inculpați**;
- infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății – **185 cauze** privind **238 inculpați**;
- infracțiuni contra libertății persoanei – **5 cauze** privind **5 inculpați**;
- traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile (proxenetism) – **1 cauză** privind **30 inculpați**;
- infracțiuni contra libertății și integrității sexuale – **20 cauze** privind **17 inculpați**;
- infracțiuni ce aduc atingere domiciliului și vieții private (violarea de domiciliu) – **1 cauză** privind **5 inculpați**.

B. Infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii: 171 cauze privind 283 inculpați, din care exemplificăm:

- pentru infracțiunea de **furt** – 117 cauze privind 173 inculpați;
- pentru infracțiunea de **tâlhărie** - 29 cauze privind 45 inculpați;
- pentru **infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii** – 11 cauze privind 49 inculpați;
- pentru efectuarea de **operațiuni financiare în mod fraudulos** – 1 cauză privind 1 inculpat;
- pentru **distrugere și tulburare de posesie** – 13 cauze privind 15 inculpați.

C. Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat: 7 cauze privind 8 inculpați pentru infracțiunea de **ultraj.**

D. Infracțiuni contra înfăptuirii justiției: 8 cauze privind 11 inculpați.

E. Infracțiuni de corupție și de serviciu: 13 cauze privind 15 inculpați din care exemplificăm:

- pentru **infracțiunea de dare de mită** – 1 cauză privind 1 inculpat;
- pentru **infracțiuni de serviciu** – 12 cauze privind 14 inculpați.

F. Infracțiuni de fals: 3 cauze privind 6 inculpați.

G. Infracțiuni contra siguranței publice: 245 cauze privind 252 inculpați.

H. Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială – 72 cauze privind 77 inculpați, din care exemplificăm:

- pentru **infracțiuni contra ordinii și liniștii publice** – 3 cauze privind 8 inculpați;
- pentru **infracțiuni contra familiei** – 69 cauze privind 69 inculpați.

I. Infracțiuni prevăzute de legi speciale: – 59 cauze privind 94 inculpați, din care exemplificăm:

- pentru **infracțiuni privind mărcile și indicațiile geografice** – 2 cauze privind 2 inculpați;
- pentru **infracțiuni de corupție** – 1 cauză privind 1 inculpat;
- pentru **infracțiuni de evaziune fiscală** – 11 cauze privind 13 inculpați;
- pentru **infracțiunea de contrabandă** – 40 cauze privind 72 inculpați;
- pentru infracțiuni prevăzute de Codul silvic – 2 cauze privind 3 inculpați;
- pentru alte infracțiuni prevăzute de legi speciale – 3 cauze privind 3 inculpați.

Situația cauzelor soluționate prin acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2015, pe categorii de infracțiuni, se prezintă astfel:

- pentru infracțiunea de **lovire sau alte violențe** – 8 cauze privind 10 inculpați;
- pentru infracțiunea de **vătămare corporală** – 2 cauze privind 2 inculpați;
- pentru infracțiunea de **furt** – 2 cauze privind 3 inculpați;

- pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere – **5 cauze** privind **5 inculpați**;
- pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe – **23 cauze** privind **23 inculpați**;
- pentru refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice – **7 cauze** privind **7 inculpați**;
- pentru părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia – **2 cauze** privind **2 inculpați**;
- pentru infracțiunea de abandon de familie – **1 cauză** privind **1 inculpat**.

ACTIVITATEA JUDICIARĂ

Procurorii care au activat în sectorul judiciar au manifestat o preocupare sporită pentru perfecționarea activității în acest domeniu, în vederea adoptării de către instanțele judecătorești a unor soluții temeinice și legale.

Pe parcursul anului 2015, procurorii de la cele 5 unități, **au participat în ședințele de judecată** într-un număr total de **16.581 cauze**, din care **14.586 cauze penale** față de **15.345 cauze penale** în anul 2014 (**-4,90%**) și **1.995 cauze civile** față de **1.944 cauze civile** în anul 2014 (**+2,60%**).

În vederea exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, **au fost verificate** un număr total de **5.772 hotărâri judecătorești**, din care **4.970 hotărâri penale** și **802 hotărâri civile** (dintre acestea, **438** au fost pronunțate în materia protecției și promovării drepturilor copilului).

În anul 2015, au fost **declarate în materie penală** de către toate unitățile din județul Botoșani un număr de **124 contestații și apeluri**.

Au fost soluționate, indiferent de data declarării, un număr de **140 contestații și apeluri**, respectiv:

- **15 contestații**, din care: **11 admise, 10 respinse, 0 retrase**, rezultând un **procent de admisibilitate de 52,38%** (față de 42,74% în cursul anului 2014);
- **119 apeluri**, din care: **105 admise, 14 respinse, 0 retrase**, rezultând un **procent de admisibilitate de 88,23%** (față de 85% în cursul anului 2014).

În anul 2015, nu au fost declarate/soluționate apeluri sau recursuri în materie civilă.

S-a constatat că, într-un număr de **11 hotărâri penale**, procurorii nu au exercitat căile de atac, acestea fiind îndreptate în apelurile sau în contestațiile celorlalte părți, cazurile fiind evidențiate detaliat în referatul privind analiza activității judiciare, ce formează obiectul Anexei nr. 4.

Activitatea desfășurată în sectorul judiciar este apreciată ca fiind bună, urmând ca, în viitor, să se acorde mai mare atenție analizei hotărârilor pronunțate, pentru a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege.

Cereri, sesizări, plângeri și memorii

În anul 2015 au fost soluționate, la nivel de județ, **3.830 plângeri, sesizări, cereri**, etc. (din care **451 plângeri** au fost trimise la alte organe, pe cale administrativă), precum și un număr de **1.743 alte lucrări** (analize, rapoarte, studii, situații etc).

Au fost primite în **audiență** un număr de **2.728 persoane**, din care **1.254 persoane de către conducerile unităților de parchet**.

1.2. Încărcătura pe procuror

1.2.1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **5.969 lucrări**, din care **au fost soluționate** un număr de **5.378 lucrări**, media lucrărilor soluționate pe procuror fiind de **537,80 lucrări**.

În cursul anului 2015, procurorii de la această unitate de parchet au avut de soluționat un număr de **1.292 dosare** penale din care au soluționat **910 dosare** penale, media dosarelor soluționate pe procuror fiind de **91 dosare**, iar media trimiterilor în judecată a fost de **6,80**.

1.2.2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **29.278 lucrări**, din care **au fost soluționate** un număr de **21.271 lucrări**, media lucrărilor soluționate pe procuror fiind de **2.363,44 lucrări**.

În cursul anului 2015, procurorii de la această unitate de parchet au avut de soluționat un număr de **13.896 dosare** penale din care au soluționat **6.095 dosare** penale, media dosarelor soluționate pe procuror fiind de **677,22 dosare**, iar media trimiterilor în judecată a fost de **52,00**.

1.2.3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **3.885 lucrări**, din care **au fost soluționate** un număr de **2.914 lucrări**, media lucrărilor soluționate pe procuror fiind de **1.457,00 lucrări**.

În cursul anului 2015, procurorii de la această unitate de parchet au avut de soluționat un număr de **1.538 dosare** penale din care au soluționat **653 dosare** penale, media dosarelor soluționate pe procuror fiind de **326,50 dosare**, iar media trimiterilor în judecată a fost de **49**.

1.2.4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **8.131 lucrări**, din care **au fost soluționate** un număr de **5.786 lucrări**, media lucrărilor soluționate pe procuror fiind de **1.928 lucrări**.

În cursul anului 2015, procurorii de la această unitate de parchet au avut de soluționat un număr de **3.301 dosare** penale din care au soluționat **1.147 dosare** penale, media dosarelor soluționate pe procuror fiind de **382 dosare**, iar media trimiterilor în judecată a fost de **47,33**.

Potrivit datelor cuprinse în Raportul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Dorohoi, încărcătura și indicele de operativitate pe procuror la această unitate de parchet arată astfel:

1.2.5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni **totalul lucrărilor de soluționat** a fost de **4.823 lucrări**, din care **au fost soluționate** un număr de **2.974 lucrări**, media lucrărilor soluționate pe procuror fiind de **2.974 lucrări**.

În cursul anului 2015, procurorii de la această unitate de parchet au avut de soluționat un număr de **2.915 dosare** penale din care au soluționat **1.104 dosare** penale, media dosarelor soluționate pe procuror fiind de **1.104 dosare**, iar media trimiterilor în judecată a fost de **86,00**.

1.3. Operativitatea soluționării cauzelor

În activitatea desfășurată pe parcursul anului 2015, indicele general de operativitate pentru soluționarea cauzelor la nivelul județului Botoșani, calculat de la data primei sesizări, este de **58%**, față de **55%** în anul 2014, respectiv:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **49%** în anul 2015, față de **51%** în anul 2014;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **56%** în anul 2015, față de **51%** în anul 2014;

- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – 43% în anul 2015, față 60% în anul 2014;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – 67% în anul 2015, față de 60% în anul 2014;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – 76% în anul 2015, față de 71% în anul 2014.

Indicele de operativitate, calculat de la data primei sesizări, la nivelul județului Botoșani și defalcat pentru cauzele soluționate la urmărire penală proprie este de **66,90%** (față de **52,40%** în anul precedent), iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **58,19%** (față de **55,30%** în anul precedent).

Indicele de operativitatea pe structuri, calculat defalcat pentru cele două activități menționate anterior, se prezintă astfel:

- **la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **66,32%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **47,49%**.

- **la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **59,10%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **56,29%**.

- **la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **50%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **43,40%**.

- **la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **100%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **66,96%**.

- **la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni**, indicele de operativitate pentru cauzele soluționate la urmărirea penală proprie este de **100%**, iar pentru cauzele soluționate la supravegherea urmăririi penale este de **76,23%**.

1.4. Managementul resurselor umane

La parchetele din județul Botoșani, în anul 2015, activitatea s-a desfășurat cu un număr de **27** procurori, în condițiile în care, potrivit statului de funcții actual, schema de personal prevede un număr total de **34** posturi de procurori, iar în prezent, activitatea se desfășoară cu un număr de **26 procurori** (din care vacante în prezent un număr de **8** posturi (deficit de **23,53%**) situația pe unități prezentându-se astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** - **10** posturi ocupate din **13** (vacante 3 posturi);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **11** posturi ocupate din **12** (vacant 1 post);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **3** posturi ocupate din **3**;
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani** – **1** post ocupat din **3** (vacante 2 posturi);
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **1** post ocupate din **3** (vacante 2 posturi).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni, funcția de prim-procuror este ocupată prin delegarea unui procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani este delegat, pe funcție de execuție, până în luna martie inclusiv, un procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, iar un procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani este delegat pe funcție de execuție la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, până la data de 1 iunie 2016.

Pentru buna desfășurare a activității se impune ocuparea tuturor posturilor vacante de procuror, având în vedere că volumul de activitate a crescut în fiecare an.

La începutul anului 2015 (situația nu diferă cu mult față de anul precedent), gradul de ocupare al funcțiilor de procuror este de:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani - 70%.**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani - 83%;**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi - 100%;**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Darbani - 33%**
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni - 66%.**

O situație aparte se înregistrează la Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani, unde funcția de prim-procuror nu este ocupată, nefiind nici perspective de ocupare a acesteia.

Pentru buna desfășurare a activității unităților de parchet din județul Botoșani, se impune ocuparea posturilor vacante de procurori, întrucât soluțiile temporare găsite – prin delegări pe durate de la 1 la 6 luni, nu fac decât să perturbe activitatea atât a unității de unde se face delegarea, cât și la unitatea la care se face delegarea, iar rezultatul direct al deficitului de personal este scăderea indicatorilor de calitate și cantitate al activității specifice.

De asemenea, creșterea constantă a cauzelor penale ar justifica o redimensionare a schemelor de procurori, astfel, dacă schemele de procurori ar fi mai mari, chiar dacă gradul de ocupare nu ar fi de 100% (ceea ce rar se întâmplă), deficitul de personal nu s-ar resimți atât de mult în activitatea unităților de parchet.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual, activitatea celor 5 unități de parchet este desfășurată de către un număr de **27** grefieri și alt personal auxiliar de specialitate dintr-un total de **28** posturi, (fără cei 6 conducători auto), de **3** funcționari publici dintr-un total de **3** posturi și de **2** posturi de personal contractual, respectiv **1** post de administrator și **1** post de muncitor telefonist, dintr-un total de **2** posturi.

O vulnerabilitate reală în acest sector de activitate este cea privitoare la numărul insuficient de grefieri la parchetele din subordine.

Lipsa acută a numărului de posturi pentru personalul auxiliar de specialitate se regăsește la toate unitățile de parchet, în contextul creșterii constante a numărului de dosare/lucrări înregistrate, a evidențelor scriptice (registre/condici), precum și a informatizării întregului sistem de evidență .

Chiar dacă în ultimii ani s-au mai suplimentat schemele de personal auxiliar de specialitate, considerăm ca o prioritate alocarea și ocuparea posturilor de grefier arhivar la toate unitățile de parchet (la parchetele de pe lângă judecătoriile Darabani, Dorohoi și Săveni nu există postul de grefier arhivar, iar carențele majore sunt în activitatea de arhivare).

În mod constant, grefierii din cadrul unităților de parchet de pe zara județului Botoșani nu desfășoară doar activitățile din sectorul lor de activitate, fiind necesar a-și ajuta colegii din alte compartimente, desfășurând de multe ori activități care nu se cuantifică din punct de vedere statistic.

Repartizarea cauzelor spre soluționare la procuror se realizează pe criterii obiective, precum: specializarea, aptitudinile, experiența, numărul de dosare aflate în lucru și gradul lor de complexitate, specificul fiecărui caz în parte, cazurile de incompatibilitate și conflict de interese, în măsura în care sunt cunoscute, precum și alte situații deosebite. Însă, acest lucru va fi din ce în ce mai greu de realizat, mai ales în activitatea de supraveghere a urmăririi penale și în activitatea de urmărire penală proprie, unde se înregistrează cele mai mari curențe de personal, iar specializarea procurorilor pe materii devine imposibilă.

Pentru fluidizarea activității unităților de parchet mici, unde gradul de ocupare a posturilor de procuror este de 66%, chiar și 33%, se va dispune prelua dosarele penale, atât cele cu un grad ridicat de complexitate, cât și numeric, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, dosare ce vor fi repartizate și procurorilor din cadrul secției judiciare, a căror activitate a înregistrat o scădere semnificativă în anul 2015.

1.5. Probleme generale de management ale parchetului

Cauzele care generează disfuncții în activitatea curentă a parchetelor din județul Botoșani sunt multiple și pot fi împărțite în cauze extrinseci, cauzate în special activității instituțiilor cu atribuții complementare activității Ministerul Public (cu precădere activitatea organelor de poliție) și cauze intrinseci, pricinuite cel mai adesea de lipsa acută de personal cu care se confruntă parchetele de pe lângă judecătorii, a mentalității unora dintre colegi, fie din lipsa de solidaritate și ritmicitate în activitatea întreprinsă, fie în raporturile de serviciu cu colaboratorii sau justițiabilii.

Așa cum am dezvoltat în capitolul precedent, principalul factor generator al disfuncționalităților din cadrul parchetelor de pe raza județului Botoșani este fluctuația de personal și gradul redus de ocupare a funcțiilor de procuror atât pe execuție, cât și pe conducere, ceea ce se reflectă direct în scăderea numărului cauzelor soluționate și, implicit, în creșterea stocului de dosare rămase nesoluționate.

În anul 2015, aceste probleme de personal s-au reflectat mai mult în activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii, motiv pentru care Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani a venit în sprijinul acestora prin preluarea unui număr însemnat de dosare, respectiv un număr de 756 cauze (față de 696 cauze în anul precedent), după cum urmează:

- **103 cauze preluate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** (86 soluționate, din care 12 prin rechizitoriu/acord);
- **376 cauze preluate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** (363 soluționate, din care 8 prin rechizitoriu/acord);
- **277 cauze preluate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** (247 soluționate, din care 17 prin rechizitoriu/acord).

Această soluție, precum și cea de delegare a unor procurori de la o unitate la alta nu rezolvă fondul problemei și excede atribuțiilor prim-procurorilor, întrucât problema resurselor umane, în speță ocuparea funcțiilor de execuție și conducere, este atributul Consiliului Superior al Magistraturii.

În rezolvarea acestor probleme de personal – atât de ocupare a locurilor vacante, cât și de redimensionare a schemelor existente – s-au făcut solicitări motivate, transmise pe linie ierarhică.

Menționăm că, în anul 2015, nu s-au înregistrat alte probleme semnificative pe segmentul de management al unităților de parchet de pe raza județului Botoșani.

I.2. – Infrastructura și capacitatea instituțională a parchetelor

Parchetele din județul Botoșani funcționează în spații proprii, dotate corespunzător, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni care nu are un sediu propriu și care funcționează în sediul Judecătoriei Săveni. La această unitate, în anul 2016, a fost alocată suma necesară pentru investiția „Sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni”.

Bunurile aflate în dotarea celor 5 unități de parchet sunt inventariate și gestionate, existând preocupare pentru menținerea acestora în stare bună de funcționare însă, având în vedere că unele mijloace fixe au fost achiziționate cu mulți ani înainte, unele din ele nu mai pot fi utilizate conform destinației pe care o au, fiind casate.

Este imperios necesar alocarea de fonduri în vederea achiziționării de obiecte de mobilier (birouri, scaune, fișete, rafturi). De asemenea, o preocupare permanentă constă în identificarea de spații pentru depozitarea documentelor arhivate, spațiile existente devenind insuficiente.

Parcul auto a fost împrăștiat în anul 2015 cu 3 autoturisme noi și 1 autoturism preluat de la DNA București, urmând a se prelua încă un autoturism de la PCA Suceava, astfel că, în prezent, parcul auto este îndestulător pentru desfășurarea activităților specifice.

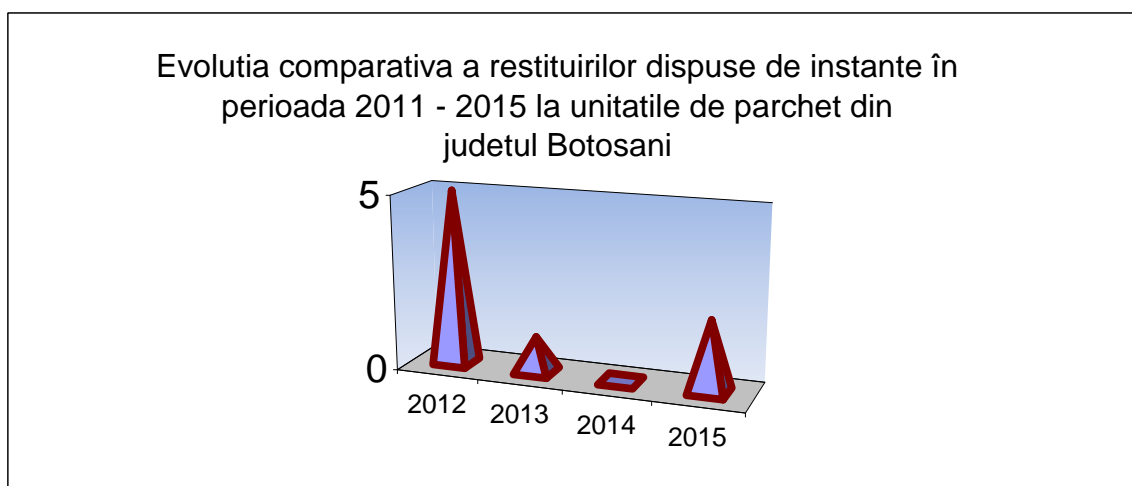
Fiecare procuror și grefier beneficiază de echipamente IT, însă infrastructura informatică (servere, echipamente de rețea, sisteme de calcul) necesită o atenție deosebită în ceea ce privește păstrarea la un nivel optim al parametrilor de funcționare.

I.3. – Aspecte calitative ale activității parchetului în anul 2015

I.3.1. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale, din totalul trimiterilor în judecată. Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată

În cursul anului 2015, parchetele din județul Botoșani au dispus trimiterea în judecată, prin rechizitoriu, în **812 cauze** privind un număr de **1.051 inculpați**.

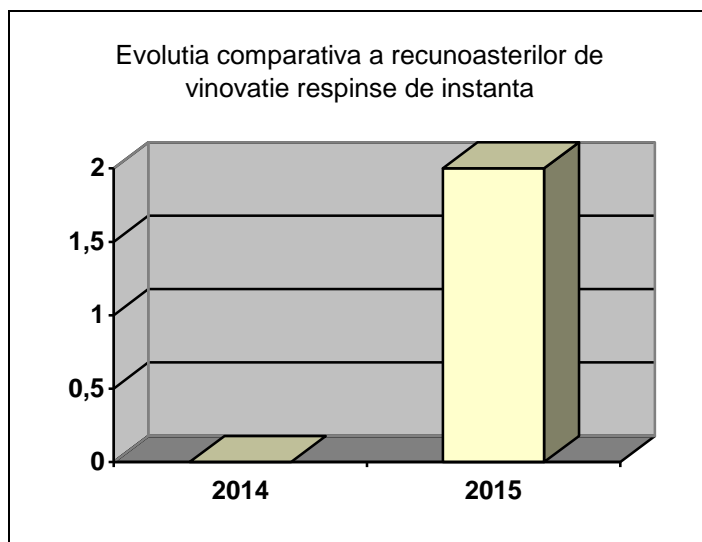
Au fost restituite de către instanță în baza art. 346 Cod procedură penală, în vederea completării sau refacerii urmăririi penale, un număr de **2 cauze** (câte 1 cauză la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni), ponderea acestora fiind de **0,24%** însă, în urma analizei fiecărei cauze în parte, s-a apreciat că nu sunt imputabile procurorului.



De asemenea, în cursul anului 2015, instanțele de judecată au fost sesizate prin acord de recunoaștere a vinovăției într-un număr de **50 cauze** privind un număr de **53 inculpați**.

Au fost dispuse de către instanțe trimiterea la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală într-un număr de **6 cauze** (câte **3 cauze** la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni), ponderea la acest indicator fiind de **12%**.

Măsura sesizării instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției a fost apreciată ca fiind imputabilă procurorului într-un număr de **2 cauze**, ambele în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni.



În perioada de referință s-a înregistrat un număr de **40 inculpați achitați**, indiferent de data trimiterii în judecată, față de **26 inculpați** în cursul anului 2014.

Din numărul total de inculpați achitați, **2 inculpați** au fost achitați în temeiul art. 10 lit. a, **35 inculpați** au fost achitați în temeiul art. 16 lit. b, iar **3 inculpați** au fost achitați în temeiul art. 16 lit. c din Codul de procedură penală.

Raportat la numărul inculpaților trimiși în judecată/sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției în cursul anului 2015, respectiv un număr de **1.104 de inculpați**, ponderea inculpaților achitați este de **3,62%** (față de **2,09%** în anul 2014).

Situația inculpaților achitați, pentru fiecare unitate de parchet, se prezintă astfel:

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani** – **4 inculpați achitați** în anul 2015 (față de **4 inculpați** achitați în anul 2014), din care:
 - 2 inculpați achitați în baza art. 16 lit. a) Cod procedură penală;
 - 1 inculpat achitat în baza art. 16 lit. b) Cod procedură penală;
 - 1 inculpat achitat în baza art. 16 lit. c) Cod procedură penală.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani** – **32 inculpați achitați** în anul 2015, față de **14 inculpați** achitați în anul 2014), din care:
 - **31 inculpați** în temeiul art. 16 lit. b) Cod procedură penală;
 - **1 inculpat** în temeiul art. 16 lit. c) Cod procedură penală.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi** – **1 inculpat** achitat în anul 2015 (în temeiul art. 16 lit. c Cod procedură penală), față de **6 inculpați** achitați în anul 2014.
- **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni** – **3 inculpați** achitați în anul 2015 (în temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală), față de **2 inculpați** achitați în anul 2014.

Din punct de vedere statistic pe unități, ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată se prezintă astfel:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 4,93 % (față de 4,25% în 2014);

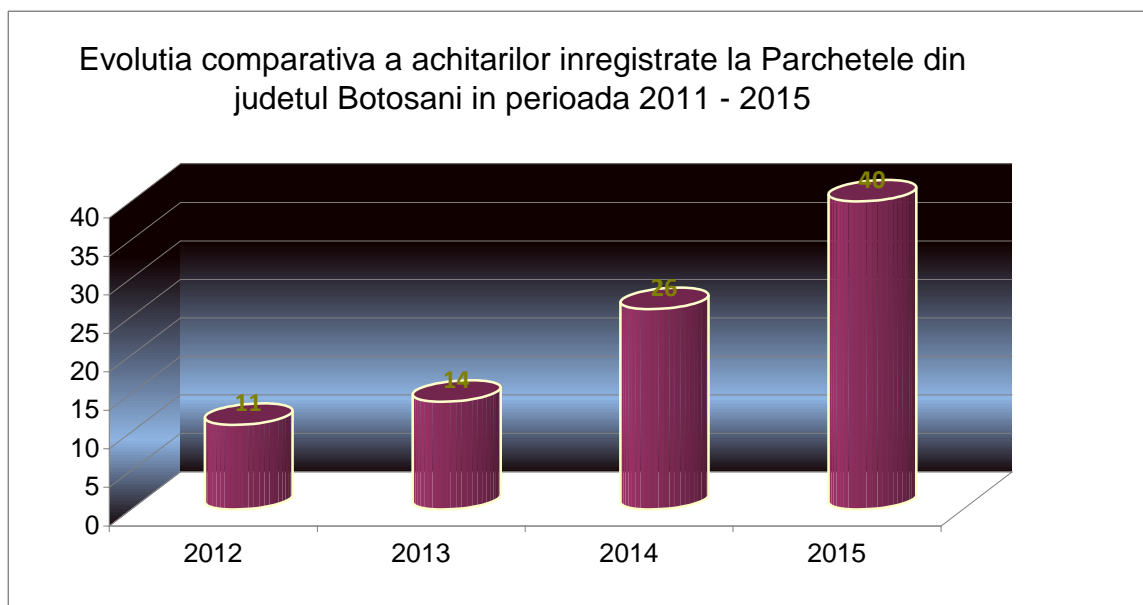
Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 5,33% (față de 2,06% în anul 2014);

Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 0% (0% în anul 2014);

Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 0,55% (față de 2,89% în anul 2014);

Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – 2,80% (față de 1,43% în anul 2014).

Deși numărul de inculpați achitați a crescut comparativ cu anul 2014, în urma analizei cauzelor nu au fost considerate imputabile măsurile dispuse de procuror. În principal, aceste soluții de achitare au fost determinate de decizia Curții Constituționale nr. 363 din 07.05.2015, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea combaterea evaziunii fiscale sunt neconstituționale, astfel această faptă nemaifiind reglementată de legea penală.



I.3.2. Durata soluționării cauzelor (inclusiv pe materii)

La nivelul județului Botoșani, în activitatea de urmărire penală proprie, au fost soluționate un număr de 139 cauze, din care:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 95 cauze;

Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 22 cauze;

Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – **10 cauze**;
Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – **6 cauze**;
Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – **6 cauze**.

Durata soluționării cauzelor pe materii arată astfel:

- ***Infracțiuni contra persoanei – 43 dosare soluționate***, din care:
 - 26** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 6** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 11** – peste un an de la sesizare;

- ***Infracțiuni contra patrimoniului – 5 dosare soluționate***, din care:
 - 2** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 2** – peste 1 an de la sesizare;
 - 1** – după împlinirea termenului de prescripție.

- ***Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat – 15 dosare soluționate***, din care:
 - 12** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 1** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 2** – peste 1 an de la sesizare.

- ***Infracțiuni contra înfăptuirii justiției – 5 dosare soluționate***, din care:
 - 3** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 1** – între 6 luni și un an de la sesizare;
 - 1** – peste 1 an de la sesizare.

- ***Infracțiuni de corupție și de serviciu – 59 dosare soluționate***, din care:
 - 45** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 9** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 3** – peste 1 an de la sesizare;
 - 2** – după împlinirea termenului de prescripție.

- ***Infracțiuni de fals – 4 dosare soluționate***, din care:
 - 1** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 1** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 2** – peste 1 an de la sesizare.

- ***Infracțiuni contra siguranței publice – 2 dosare soluționate***, din care:
 - 2** – până în 6 luni de la sesizare.

- ***Infracțiuni prevăzute de legi speciale – 6 dosare soluționate***, din care:
 - 2** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 4** – peste 1 an de la sesizare.

În activitatea de supravegherea urmăririi penale, la nivelul județului Botoșani, au fost soluționate un număr de **9.770 cauze**, din care:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – **815** cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – **6.073** cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – **643** cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – **1.141** cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni – **1.098** cauze.

Durata soluționării cauzelor pe materii arată astfel:

- ***Infracțiuni contra persoanei – 2.815 dosare soluționate***, din care:
 - 1.924** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 580** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 298** – peste un an de la sesizare;
 - 13** – după împlinirea termenului de prescripție.
- ***Infracțiuni contra patrimoniului – 4.762 dosare soluționate***, din care:
 - 2.570** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 1.096** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 740** – peste 1 an de la sesizare;
 - 356** – după împlinirea termenului de prescripție.
- ***Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat – 23 dosare soluționate***, din care:
 - 15** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 7** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 1** – peste 1 an de la sesizare.
- ***Infracțiuni contra îmfăptuirii justiției – 141 dosare soluționate***, din care:
 - 66** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 51** – între 6 luni și un an de la sesizare;
 - 23** – peste 1 an de la sesizare;
 - 1** – după împlinirea termenului de prescripție.
- ***Infracțiuni de corupție și de serviciu – 164 dosare soluționate***, din care:
 - 75** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 58** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 28** – peste 1 an de la sesizare;
 - 3** – după împlinirea termenului de prescripție.
- ***Infracțiuni de fals – 208 dosare soluționate***, din care:
 - 104** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 54** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 29** – peste 1 an de la sesizare;
 - 21** – după împlinirea termenului de prescripție.
- ***Infracțiuni contra siguranței publice – 679 dosare soluționate***, din care:
 - 429** – până în 6 luni de la sesizare;
 - 183** – între 6 luni și 1 an de la sesizare;

64 – peste 1 an de la sesizare;
3 – după împlinirea termenului de prescripție.

- *Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială* – **368 dosare soluționate**, din care:
 - 191 – până în 6 luni de la sesizare;
 - 118 – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 59 – peste 1 an de la sesizare;
 - 0 – după împlinirea termenului de prescripție.
- *Infracțiuni electorale* – **8 dosare soluționate**, din care:
 - 3 – până în 6 luni de la sesizare;
 - 3 – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 2 – peste 1 an de la sesizare;
 - 0 – după împlinirea termenului de prescripție.
- *Infracțiuni prevăzute de legi speciale* – **368 dosare soluționate**, din care:
 - 191 – până în 6 luni de la sesizare;
 - 118 – între 6 luni și 1 an de la sesizare;
 - 59 – peste 1 an de la sesizare;
 - 0 – după împlinirea termenului de prescripție.

I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani și al unităților din subordine, se pune accent deosebit pe necesitatea cunoașterii și conștientizării dinamicii procesului legislativ, pe cunoașterea legislației interne, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și Curții de Justiție a Comunităților Europene, a documentelor europene și internaționale la care România este parte.

Unificarea practicii judiciare la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani este un obiectiv principal al conducerii unității.

Se asigură participarea procurorilor la seminariile organizate în cadrul programelor de formare continuă a magistraților organizate de Institutul Național al Magistraturii.

În cursul anului 2015, s-a acordat o atenție deosebită dispozițiilor noilor coduri, precum și intervenției Curții Constituționale cu privire la neconstituționalitatea unui număr important de instituții reglementate de Codul penal și Codul de procedură penală, procurorii participând la ședințe periodice care au avut ca obiect aceste modificări.

Au fost, de asemenea, organizate ședințe de lucru la care au participat și organele de poliție judiciară, dar și conducerea IPJ Botoșani, o atenție deosebită fiind îndreptată spre infracțiunile de evaziune fiscală și contrabandă. Din semestrul I al anului 2015 s-au organizat lunar ședințe comune de lucru.

Deși este o certitudine că schemele de personal nu sunt adaptate volumului de activitate în continuă creștere, deși este evidentă instabilitatea legislativă, calitatea discutabilă a unor legi

și apariția unui număr mare de acte normative într-un timp scurt, procurorii din județul Botoșani sunt conștienți că, în astfel de condiții, este inevitabilă existența unei practici judiciare neunitare, iar recursurile în interesul legii formulate prin care au fost soluționate unele probleme de drept controversate nu au fost de natură să înlăture practica judiciară neunitară.

Deși în cadrul ședințelor de analiză a soluțiilor de la toate unitățile de parchet se analizează problemele de drept susceptibile de interpretări diferite, mai ales, după intrarea în vigoare a noilor coduri, se constată unificarea practicii judiciare nu se va realiza, având în vedere și notele de studiu trimise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție într-un interval de timp predictibil.

I.3.4. Pregătirea profesională a procurorilor și a personalului auxiliar

În creșterea gradului de specializare prin formarea profesională a procurorilor un loc important îl ocupă programele de formare profesională organizate în mod centralizat de către Institutul Național al Magistraturii sau Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dar și programele de pregătire profesională desfășurate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani.

Astfel, în anul 2015, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani s-a întocmit programul anual propriu de pregătire profesională continuă în cadrul căruia au fost organizate trimestrial activități de pregătire profesională a procurorilor și grefierilor, întâlniri care au fost comune și în cadrul cărora au fost prezentate dosare reprezentative soluționate în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani - *„Prezentarea unui caz de evaziune fiscală și spălare de bani”*, *evaziune fiscală și spălare de bani* și *„Prezentarea unui caz de omor”*, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani - *„Prezentarea unui caz de înșelăciune prin metoda „ACCIDENTUL”*, Parchetul de Săveni – *„Prezentarea unui caz de contrabandă”* și precum și *„Prezentarea modalității practice de introducere în aplicația ECRIS a datelor din aceste dosare”*, activitate realizată de către grefieri.

În cadrul dezbaterilor procurorii au analizat și noutăți legislative sau aspecte din jurisprudența instanțelor judecătorești și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Procurorii din unitățile de parchet din județul Botoșani au participat, potrivit opțiunilor pe care și le-au exprimat la începutul anului, la seminariile organizate prin intermediul Institutului Național al Magistraturii.

De asemenea au participat și la alte activități organizate de Ministerul Public în colaborare cu alte instituții ale statului.

Printre temele abordate pot fi enumerate următoarele: *„Noul Cod penal”*, *„Noul Cod de procedură penală”*, *„Combaterea discriminării”*, *„Protecția Drepturilor de autor asupra programelor de calculator”*, *„Engleză juridică”*, *„Noile metode operaționale pentru autoritățile judiciare din Uniunea Europeană pentru investigarea cazurilor stransnaționale ce implică o componentă de recuperare a banilor”*, *„Cursuri de instruire în domeniul tehnicilor speciale de investigații”*, *„Tehnici de investigare a infracțiunilor de mare violență”*, *„Conferința privind*

aspecte neunitare de la intrarea în vigoare a noului Cod penal și noul Cod de procedură penală”, „Aplicarea directă a Convenției CEDO de către instanțele judecătorești”.

La fel ca în anul precedent, și în anul 2015, procurorii specializați în investigarea infracțiunilor economice din cadrul unității, precum și specialiștii antifraudă detașați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani au participat la programul de pregătire profesională organizat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel la care au participat și procurori de la parchetele din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, precum și ofițeri din cadrul IPJ Suceava și IPJ Botoșani care investighează infracțiuni economice.

În cadrul acestui program au fost organizate un număr de **4 seminarii**, care au vizat:

- 1) „Direcția de Combatere a Fraudelor din cadrul Structurii Generale a Direcției Generale Antifraudă Fiscală. Organizare, competență, atribuții ale inspectorilor antifraudă Identificarea de bunuri și venituri în scopul indisponibilizării acestora prin măsura sechestrului asigurator”;
- 2) „Efectuarea de către inspectorii antifraudă, din dispoziția procurorului, a constatărilor tehnico-științifice, mijloace de probă în procesul penal. Modalități și tehnici de identificare a asocierilor constituite în vederea rambursărilor, restituirilor sau compensărilor de la bugetul general consolidat, realizate în mod legal, ce pot constitui infracțiuni de evaziune fiscală”;
- 3) „Activități de investigare economico-financiară întreprinse în cauzele ce au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală cu produse accizabile (alcool etilic de origine agricolă, băuturi spirtoase, produse de tutun, uleiuri minerale etc.)”;
- 4) „Formele de manifestare a fenomenului de evaziune fiscală în domeniul livrărilor/achizițiilor intracomunitare, a comerțului cu animale vii și carne”. „Procedura administrativă de punere în aplicare a măsurilor asiguratorii: poprirea și sechestrul asigurator de către organele fiscale. Posibilitatea contestării acestora și organul competent să soluționeze plângerea”.

Un instrument deosebit de util în activitatea procurorilor îl constituie aplicația în format electronic LEX EXPERT.

În cursul anului 2015, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a asigurat pentru toți procurorii câte un exemplar al Codului de procedură civilă.

De asemenea, au fost asigurate fonduri financiare pentru achiziționarea de publicații de specialitate.

În anul 2015, grefierii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și unitățile de parchet din subordine au participat la acțiunile din programul propriu de pregătire profesională continuă, precum și la acțiunile de formare profesională continuă organizate de Școala Națională de Grefieri la centrele de pregătire profesională Vatra Dornei, Sovata și Bârlad, precum și la acele organizate la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava

Temele abordate în cadrul acestor acțiuni de formare profesională au fost: „Management”, „Elemente de tehnoredactare” , „Abilități non-juridice” „ECRIS”, „Drept procesual penal”.

În cadrul programului propriu de pregătire profesională a personalului - respectiv procurori și personal auxiliar de specialitate care are acces la informații clasificate, au fost dezbătute un număr de 2 teme vizând această activitate, în cadrul unor ședințe organizate trimestrial, respectiv:

- 1) „Primirea și verificarea documentelor clasificate; reguli speciale de securitate”;
- 2) „Redactarea și dactilografierea documentelor clasificate; multiplicarea, transmiterea, consultarea și distrugerea documentelor clasificate”.

CAPITOLUL II

PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII PARCHETELOR ÎN ANUL 2015

Nu au fost adoptate acte normative cu impact major asupra activității procurorilor în anul 2015, mai curând influențându-ne activitatea unele decizii ale Curții Constituționale, prin admiterea unor excepții de neconstituționalitate și declararea ca neconstituționale a unor articole sau alineate din Codul Penal și Codul de Procedură Penală, continuând practic modificările aduse acestor coduri, încă din anul 2014, imediat după intrarea lor în vigoare, ca urmare a necorelării ansamblului normelor penale sau procesual penale.

Astfel, **în materie penală** au fost pronunțate un număr de 16 decizii care privesc activitatea procurorilor, după cum urmează:

- **art. 336 alin. 1 Cod Penal** ce incriminează infracțiunea de *conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe* cuprinde sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” ce a fost declarată neconstituțională pentru că încalcă principiul previzibilității normei penale - decizia nr. 732/16.12.2014;

- **art. 112¹ alin. 2 lit. a Cod Penal** referitor la confiscarea extinsă ale cărui dispoziții sunt constituționale în măsura în care nu se aplică bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Lg. nr. 63/2012 privind modificarea Codului Penal – decizia nr. 11/15.01.2015;

- **art. 19 din Lg. nr. 682/2002** privind protecția martorilor care exclude de la beneficiul reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege persoana care are calitatea de martor în sensul art. 2 lit. a pct. 1 din lege și care nu a comis o infracțiune gravă - decizia nr. 67/26.02.2015;

- **art. 374 alin. 7 teza a II-a Cod Procedură Penală** („aducerea la cunoștință a învinuirii, lămuriri și cereri”) constatându-se că soluția legislativă de excludere a procurorului de la dezbaterile contradictorii a probelor este neconstituțională – decizia nr. 76/26.02.2015;

- **art. 488 alin. 1-4 Cod Procedură Penală (introducerea contestației privind durata procesului penal) și art. 484 alin. 2 din același cod (procedura în fața instanței în acordul de recunoaștere a vinovăției)** sunt neconstituționale întrucât exclud partea vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la dreptul a formula apel împotriva unei sentințe prin care instanța se pronunță cu privire la acordul de recunoaștere a vinovăției și de a fi citate la soluționarea apelului, limitează motivele pentru care participanții la procesul penal pot formula

apel împotriva unei asemenea sentințe și limitează soluțiile pe care le poate pronunța instanța de apel – decizia nr. 235/07.04.2015;

- **art. 235 alin. 1 și 2 Cod Procedură Penală** privitor la procedura prelungirii arestării preventive în cursul urmăririi penale este constituțional numai în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de durata arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin. 1 din același cod – decizia nr. 336/30.04.2015;

- **art. 6 din Lg. nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, deoarece legea nu definește noțiunea de „impozite sau contribuții cu reținere la sursă” iar norma de incriminare nu întrunește condițiile de claritate, previzibilitate și accesibilitate, încălcând principiul legalității – decizia nr. 363/07.05.2015;

- **art. 308 alin. 1 Cod Penal** (infrațiuni de corupție și de serviciu comise de alte persoane) rap. la art. 301 Cod Penal, cuprinde sintagma „ori în cadrul oricărei persoane juridice” declarată neconstituțională deoarece Curtea a apreciat că incriminarea conflictului de interese în mediul privat nu poate fi justificată, valoarea socială ocrotită prin incriminarea infrațiunii de conflict de interese o constituie asigurarea corectitudinii și integrității exercitării atribuțiilor de către funcționarul public – decizia nr. 603/06.10.2015.

- **art. 222 Cod Procedură Penală** privind durata arestului la domiciliu este neconstituțional prin aceea că omisiunea legiuitorului de a reglementa termenul și durata maximă a măsurii preventive a arestului la domiciliu luate în procedura de cameră preliminară și în cursul judecării în primă instanță încalcă drepturile constituționale fundamentale ce garantează libertatea individuală, libera circulație, viața intimă, familială și privată, libertatea întrunirilor, munca și protecția socială a muncii – decizia nr. 361/07.05.2015;

- **art. 488⁴ alin. 5 Cod Procedură Penală** referitor la procedura de soluționare a contestației privind durata procesului penal constatându-se că soluția legislativă potrivit căreia contestația se soluționează „fără participarea părților și a procurorului” este neconstituțională – decizia nr. 423/09.06.2015;

- **art. 335 alin. 4 Cod Procedură Penală** constatându-se că soluția legislativă conform căreia judecătorul de cameră preliminară hotărăște „fără participarea procurorului și a suspectului, după caz, a inculpatului” este neconstituțională – decizia nr. 493/23.06.2015;

- **art. 459 alin. 2 Cod Procedură Penală** constatându-se că soluția legislativă conform căreia admiterea în principiu a cererii de revizuire se judecă fără citarea părților este neconstituțională - decizia nr. 506/30.06.2015;

- **art. 3 alin. 3 teza a II-a Cod Procedură Penală** constatându-se că soluția legislativă conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată este neconstituțională - decizia nr. 552/16.07.2015;

- **art. 431 alin. 1 Cod Procedură Penală** constatându-se că soluția legislativă conform căreia instanța examinează admisibilitatea în principiu a contestației în anulare „fără citarea părților” este neconstituțională - decizia nr. 423/09.06.2015;

- **art. 301 alin. 1 Cod Penal** ce incriminează infrațiunea de *conflict de interese* cuprinde sintagma „raporturi comerciale” care a fost apreciată ca neconstituțională deoarece nu mai este expres definită prin legislația în vigoare, împrejurare ce lipsește de claritate și previzibilitate sintagma cuprinsă în norma penală și este de natură a împiedica determinarea exactă a conținutului constitutiv al infrațiunii – decizia nr. 603/06.10.2015;.

-

- **art. 347 alin. 1 Cod Procedură Penală** potrivit căruia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. 3-5 privind soluțiile pronunțate în urma judecării în cameră preliminară – decizia nr. 631/08.10.2015;

Totodată, **în materie civilă** au fost pronunțate două decizii care vizează acte normative în aplicarea cărora procurorul participă la ședințele de judecată:

- **art. 22 alin. 3 din Lg. nr. 255/2010** privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză” cuprinsă în dispozițiile art. 26 alin. 2 din Lg. nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică sunt neconstituționale - decizia nr. 380/26.05.2015;

- **art. 13 alin. 2 teza a II-a, art. 84 alin. 2, art. 486 alin. 3 Cod Procedură Civilă** sunt neconstituționale prin aceea că prevăd obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic - decizia nr. 485/23.06.2015.

Prevederile legale mai sus prezentate nu au fost modificate de legiuitor, cu excepția art. 218-222, 241 alin. 1^a lit. a prin O.U.G. nr. 24/30.06.2015, ca urmare a publicării deciziei Curții Constituționale nr. 661/07.05.2015.

Cu toate acestea, în activitatea lor, procurorii au avut în vedere dispozițiile constituționale conform cărora prevederile declarate neconstituționale sunt suspendate de drept pe o durată de 45 zile de la publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, iar după trecerea acestui termen, își încetează efectele juridice dacă Parlamentul sau Guvernul nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției.

Declararea ca neconstituționale ale prevederilor art. 235 alin. 1 și 2 Cod Procedură Penală privind procedura prelungirii arestării preventive în cursul urmăririi penale a determinat respectarea cu strictețe de către procuror a termenului de depunere a dosarului la instanță cu 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive dispuse anterior, Curtea stabilind că acest termen nu este unul de recomandare, ci unul de decădere, atrăgând sancțiunea procesuală a nulității actului făcut peste termen, fiind vorba despre „exercitarea unui drept procesual”.

Decizia nr. 363/07.05.2015 referitoare la neconstituționalitatea art. 6 din Lg. nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale a influențat major indicatorii de calitate ai parchetelor de pe lângă judecătorii, un număr de 30 de inculpați fiind achitați în temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 10 lit. b teza I Cod Procedură Penală, fiind trimiși în judecată pentru această infracțiune anterior pronunțării deciziei sus-amintite. În niciuna din aceste cauze soluția de achitare nu a fost considerată imputabilă procurorului care a sesizat instanța.

Curtea Constituțională a declarat neconstituționale și o serie de prevederi din Codul de Procedură Penală referitoare la desfășurarea unor proceduri din cadrul procesului penal „fără participarea procurorului” și chiar dacă nu a fost modificat codul, în temeiul art. 147 alin.1 și 4 din Constituția României, procurorii au participat la soluționarea cauzelor.

În clarificarea modului în care aceste decizii ale Curții Constituționale, precum și unele anterioare publicate în luna decembrie 2014, vor fi aplicate, dar și pentru ca practica instanțelor și a parchetelor să fie unitară, a fost emisă nota de opinie nr. 2.902/C/2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Consilieri ai Procurorului General. S-a urmărit astfel

adaptarea activității parchetelor din sectorul judiciar și reconsiderarea modului în care trebuie organizată corespondența dintre judecătorul de cameră preliminară și procuror.

În urma consultării procurorilor, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani a emis la data de 03.02.2015 ordinul nr. 1 de repartizare a sarcinilor de serviciu, potrivit căruia procurorii din sectorul judiciar participă la ședințele de judecată în procedura camerei preliminare și a plângerii la soluție cu excepția cazurilor în care procurorul de caz își manifestă în mod expres voința de a participa la ședințe. În ce privește procedura camerei preliminare, când sunt invocate excepții sau formulate cereri, procurorul de caz va fi informat cu privire la conținutul acestora și are posibilitatea să răspundă în scris sau dacă dorește în mod expres, participa la ședințele de judecată, urmând să ia cunoștință de încheierea prin care au fost soluționate aceste cereri și excepții și să fie consultat cu privire la declararea căii de atac. Întotdeauna în aceste situații, trebuie să primeze opinia procurorului de caz. formularea contestațiilor cu privire la modul de soluționare a excepțiilor,

CAPITOLUL III

RĂSPUNDEREA PROCURORILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR

III.1. Răspunderea disciplinară a procurorilor și a personalului auxiliar

În anul 2015, niciun procuror din raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani nu a fost sancționat disciplinar.

În cursul anului 2015, în conformitate cu Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată prin Hotărârea nr. 837/2010, au fost finalizate Rapoartele de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, a procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă judecătoriile Darabani, Dorohoi și Săveni, precum și a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, unde există propria Comisie de evaluare a activității profesionale.

Personalul auxiliar de specialitate este evaluat anual și, anul 2015, nu s-au înregistrat abateri disciplinare.

III.2. Răspunderea penală a procurorilor și a personalului auxiliar

În anul 2015, procurorii și personalul auxiliar de specialitate de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și unitățile subordonate nu au fost trași la răspundere penală, nicio persoană nu a fost sancționată penal pentru fapte prevăzute de legea penală.

CAPITOLUL IV

ROLUL PARCHETULUI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

Procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și unitățile subordonate beneficiază de acces în format letric și electronic la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, iar în cadrul programului de perfecționare profesională au fost prezentate și hotărâri din jurisprudența CEDO.

Utilizarea jurisprudenței CEDO este frecvent utilizată în sectorul judiciar, dar și în sectorul de urmărire penală, având în vedere că, în activitatea curentă, nu există cazuri în care să fie invocată încălcarea dispozițiilor „*Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*”.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 302/2004 – modificată și ale OUG nr. 194/2002, se constată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și la parchetele din subordine că au fost înregistrate un număr de **46 lucrări privind cooperarea judiciară internațională**.

Astfel au fost înregistrată **1 cerere privind darea în urmărire**, respectiv **eliberarea mandatului european de arestare**, formulată în temeiul art. 88 din Legea nr. 302/2004 – modificată.

Totodată, au fost înregistrate un număr de **14 cereri privind asistența judiciară internațională în care statul român a avut calitatea de stat solicitant**, respectiv 14 comisii rogatorii internaționale (în baza art. 171 lit. a din Legea nr. 302/2004, modificată) și **26 cereri privind asistența judiciară internațională în care statul român a avut calitatea de stat solicitat**, respectiv 22 comisii rogatorii internaționale (în baza art. 171 lit. a din Legea nr. 302/2004, modificată), **4 comunicări de acte de procedură** (în baza art. 197 din Legea nr. 302/2004, modificată) și **5 alte lucrări** vizând această materie.

Din cele 46 lucrări vizând cooperarea judiciară internațională **25 lucrări au fost soluționate**, 8 au fost trimise la alte organe competente, iar 13 au rămas nesoluționate la finele anului 2015.

CAPITOLUL V

RAPORTURILE DINTRE PARCHET ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

V.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Apreciem că, raporturile dintre parchetele din județul Botoșani și Consiliul Superior al Magistraturii, în anul 2015, s-au realizat în limita competențelor stabilite de lege și cu respectarea obligațiilor funcționale.

Ca o expresie de colaborare cu această instituție invocăm promptitudinea din partea parchetelor în ceea ce privește comunicarea datelor solicitate.

V.2 Raporturile cu instanțele corespunzătoare în grad și organele de cercetare penală

Raporturile cu instanțele de judecată s-au desfășurat în limitele și condițiile legii, fiind apreciate ca fiind bune.

În ceea ce privește **raporturile cu organele de cercetare penală**, în perioada analizată, s-a constatat, în general, o conlucrare bună, fiind intensificate activitățile comune pe identificarea de soluții pentru reducerea stocului de dosare și diminuarea numărului de dosare mai vechi de 1 an de la data primei sesizări.

Managementul unui parchet include și managementul poliției judiciare având în vedere că, activitatea organelor de cercetare penală se desfășoară sub conducerea supravegherea și controlul procurorului, organele de cercetare penală fiind obligate să ducă la îndeplinire dispozițiile procurorului, date în conformitate cu prevederile legale.

V.3. Raporturile cu societatea civilă, justițiabilii și cu mass-media

Biroul de informare și relații publice de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani asigură legăturile cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea garantării transparenței activității judiciare, în condițiile legii, altele decât cele strict specifice desfășurării activității profesionale.

Purtătorii de cuvânt desemnați la nivelul parchetelor din județul Botoșani au facilitat, în permanență, accesul publicului la informații, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001.

Activitatea biroului a foarte bine gestionată pe parcursul întregului anul 2015, activitatea procurorilor fiind reflectată prin mediatizarea cauzelor instrumentate.

Este de remarcat disponibilitatea presei regionale de a reflecta, în mod obiectiv, activitatea desfășurată de parchete, precum și faptul că nu s-au semnalat nemulțumiri din partea jurnaliștilor acreditați în ceea ce privește furnizarea de date destinate publicității. Însă, în presa locală au existat și cazuri izolate de prezentare a unor date nereale, cu trimitere directă la

situația personală sau profesională, situații care s-au datorat neverificării în nici un fel a informațiilor publicate. În astfel de situații și după analizarea oportunității s-a uzat de dreptul la replică.

În cauzele cu rezonanță în rândul opiniei publice, purtătorul de cuvânt a emis comunicate de presă cu privire la cauze ce vizau infracțiuni de omor, viol, infracțiuni de corupție, evaziune fiscală, etc.

În anul 2015, volumul de activitate al Biroului de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani și a parchetelor de pe raza județului Botoșani s-a materializat în:

- revista presei locale - **zilnic**;
- întâlniri cu reprezentanții presei locale – **zilnic**;
- comunicate de presă - **24**;
- drepturi la replică – **1**;
- comunicate de presă pe site-ul unității – **24**;
- articole la presa locală - **102**;
- interviuri la presa locală - **1**;
- intervenții la posturile TV – **4**.

Numărul solicitărilor de informații de interes public, în baza legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public a fost de **32**, din care **5** solicitări au fost adresate de persoane fizice și **27** de persoane juridice. Dintre acestea, **25** au vizat comunicarea de date statistice, **4** au vizat date privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități sau date privind violența în familie și **3** au vizat date privind plângerile formulate împotriva organelor de poliție sau a măsurilor asiguratorii dispuse în dosarele penale.

Activitatea de relații cu publicul și primire în audiență a fost realizată prin intermediul Biroului de informare publică, relații cu publicul și relații cu presa de către procurorii desemnați în acest scop de către conducerea unității.

Săptămânal, conducerile Parchetelor de pe raza județului Botoșani au asigurat o zi de relații cu publicul și primire în audiență.

În anul 2015, la unitățile de parchet de pe raza județului Botoșani au fost primite în audiență un număr de **2.728 persoane**, din care **1.254 persoane** la conducerile unităților.

CAPITOLUL VI

CONCLUZII

Rezultatele obținute în anul 2015 reprezintă efortul întregului personal.

Activitatea, în ansamblu, la toate unitățile de parchet, în perioada analizată, și în condițiile declarării ca neconstituționale a multor prevederi a noului Cod Penal și a noului Cod de Procedură Penală, o apreciez ca fiind bună și chiar foarte bună în anumite segmente de activitate, mai ales dacă ținem cont de vulnerabilitățile identificate, în special, în ceea ce privește lipsa de personal și creșterea semnificativă a volumului de activitate.

Este evident că România se află într-un amplu proces de transformare a sistemului judiciar, fapt ce reprezintă o adevărată provocare pentru procurori, dar și pentru personalul auxiliar de specialitate de la nivelul parchetelor, însă aceeași provocare este și pentru organele de cercetare penală și chiar organele fiscale.

În concluzie, impactul modificărilor legislative din anul 2014-2015 asupra activității parchetelor, deși evident, ne determină să ne propunem ca, în anul 2016, să realizăm o creștere calitativă în ceea ce privește specializarea procurorilor, standardizarea metodelor de investigare, reducerea numărului hotărârilor judecătorești modificate în căile de atac ale părților, pe motive de nelegalitate, hotărâri ce nu au fost atacate de către procuror, prioritizarea dosarelor importante, recuperarea prejudiciilor produse prin infracțiuni.

**PRIM-PROCUROR,
RALUCA STĂNCESCU**